

Protokół Nr XXXIII/1/2012
z XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 29 maja 2012 r.
w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło według listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia XXXIII sesji Rady Miasta i prowadził obrady. Powitał radnych, Prezydenta Miasta i Jego Zastępców (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek miejskich, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), przedstawiciele prasy, radia i telewizji, a także przybyłych gości i mieszkańców miasta (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta (załącznik nr 5 do protokołu). Poinformował, że wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 5 a;
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku - jako pkt 5 b;
- zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów - jako pkt 9 a;
- zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa - jako pkt 9 b;
- w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk nr XXXI/12/2012) (dot. nieruchomości stanowiącej własność Pana Piotra Kawalca) - jako pkt 10 a;
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. Siemiradzkiego 4) - jako pkt 10 b;
- w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działania 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach poniżej 15 tyś RLM - jako pkt 17 a;
- w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa

– etap II” ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach programu priorytetowego NFOSiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej - jako pkt 17b.

Przystąpiono do przegłosowania wniosków dotyczących zmiany porządku obrad XXXIII sesji:

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 5 a - został przyjęty jednogłośnie (20 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku - jako pkt 5 b - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów - jako pkt 9 a - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa - jako pkt 9 b - został przyjęty jednogłośnie (19 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk nr XXXI/12/2012) (dot. nieruchomości stanowiącej własność Pana Piotra Kawalca) - jako pkt 10 a - nie uzyskał wymaganej większości głosów (wynik głosowania: za - 12, przeciw - 0, wstrzym. - 9).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. Siemiradzkiego 4) - jako pkt 10 b - został przyjęty jednogłośnie (20 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działania 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach poniżej 15 tys RLM - jako pkt 17 a - został przyjęty jednogłośnie (20 głosami za).

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” ze środków

Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach programu priorytetowego NFOSiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej - jako pkt 17b - został przyjęty jednogłośnie (21 głosami za).

Radna P. Krystyna Wróblewska – w związku ze złożeniem rezygnacji przez Radnego P. Waldemara Szumnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej zgłosiła wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym powyższej Komisji. Równocześnie zgłosiła kandydaturę Radnego P. Jerzego Jęczmienionki na Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - z uwagi na wątpliwości formalno-prawne, a w szczególności brak pisemnej rezygnacji Radnego P. Waldemara Szumnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej oraz brak stosownego projektu uchwały, zaproponował wycofanie wniosku zgłoszonego przez Radną P. Krystynę Wróblewską i odłożenie tematu do kolejnej sesji Rady Miasta.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do dyskusji, nie wyraził zgody na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej.

Radny P. Czesław Chlebek zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii rezygnacji Radnego P. Waldemara Szumnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej.

Radny P. Waldemar Szumny – odpowiadając, wyjaśnił, że temat był omawiany podczas posiedzenia Prezydium Rady Miasta z udziałem Przewodniczących Klubów. Potwierdził, że złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Regulaminowo – Statutowej. Równocześnie zadeklarował dalszy udział w pracach Komisji jako jej członek.

Radni P. P. Marta Niewczas i Waldemar Wywrocki - odnosząc się do dyskusji, za zasadne uznali odłożenie tematu zmian w składzie osobowym Komisji Regulaminowo – Statutowej do kolejnej sesji Rady Miasta, do czasu uregulowania kwestii formalno – prawnych.

Radna P. Jolanta Kaźmierzak - zajęła podobne stanowisko.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przychylił się do wniosku o odłożenie tematu ewentualnych zmian w składzie osobowym Komisji Regulaminowo – Statutowej do następnej sesji Rady Miasta.

Powyższy wniosek został przyjęty bez sprzeciwu.

Porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):

1. Uchwała w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.

2. Uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (druk nr XXXIII/13/2012).
3. Uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (druk nr XXXIII/14/2012).
4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (druk nr XXXIII/4/2012).
5. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (druk nr XXXIII/3/2012).
- 5a. *Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.*
- 5b. *Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku.*
6. Oświadczenia i informacje.
7. Prezentacja projektu inwestycji pn. „Ekologiczny Zakład Energetyczny” w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej – firma Debex.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej.
9. Uchwała w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr XXXIII/6/2012).
- 9a. *Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.*
- 9b. *Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.*
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty (druk nr XXXIII/1/2012).
- 10a. *(nie wprowadzony).*
- 10b. *Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. Siemiradzkiego 4).*
11. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie.

12. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (dot. 6 działek) (druk nr XXXIII/7/2012).
13. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (dot. nieruchomości przy ul. Żeglarskiej) (druk nr XXXIII/8/2012).
14. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych przy ul. Malowniczej w Rzeszowie (druk nr XXXIII/9/2012).
15. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie (druk nr XXXIII/10/2012).
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Rzecha w Rzeszowie.
17. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk nr XXXIII/11/2012).
- 17a. *Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działania 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach poniżej 15 tyś RLM.*
- 17b. *Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach programu priorytetowego NFOSiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.*
18. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat realizacji inwestycji „Budowa drogi 3 KD-Z i KD-G do terenów inwestycyjnych Rzeszów Dworzysko etap III przez Osiedle Baranówka IV” – wniosek Radnych P. P. Jerzego Cyprysia, Roberta Kultysa, Jerzego Jęczmienionki.
19. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 220/6/2011 terenu pod drogę publiczną zbiorczą na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie (druk nr XXXIII/15/2012).
20. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych (druk nr XXXIII/2/2012).
21. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Rozwój III Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie na poziomie europejskim.”

23. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (druk nr XXXIII/5/2012).
24. Przedstawienie „Oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Miasta Rzeszów”.
25. Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2011.
26. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Rzeszowa na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.
27. Uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta.
28. Uchwała zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutów Osiedli Miasta Rzeszowa).
29. Zapytania i interpelacje.
30. Wolne wnioski i sprawy różne.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

P. Krystyna Wróblewska – Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 - przedstawiła opinię Zespołu o zgłoszonych kandydatach na ławników, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów ustawowych (opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Ad. 2.

P. Krystyna Wróblewska – Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 - przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (druk nr XXXIII/14/2012), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 3.

P. Krystyna Wróblewska – Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 - przedstawiła projekt uchwały

w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (druk nr XXXIII/13/2012), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

cd. Ad. 1.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Radna P. Krystyna Wróblewska – zgłosiła kandydaturę Radnego P. Jerzego Jęczmienionki.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny P. Czesław Chlebek - zgłosił kandydaturę Radnego P. Witolda Walawendra.

Radny P. Witold Walawender – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła kandydaturę Radnego P. Marcina Deręgowskiego.

Radny P. Marcin Deręgowski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zgłosił kandydaturę Radnego P. Jerzego Cyprysia.

Radny P. Jerzy Cyprys – wyraził zgodę na kandydowanie.

Komisja Skrutacyjna do przeprowadzenia głosowania w sprawie uzupełniającego wyboru ławników została powołana jednogłośnie (22 głosami za) w następującym składzie osobowym:

1. **Radny P. Witold Walawender**
2. **Radny P. Marcin Deręgowski**
3. **Radny P. Jerzy Cyprys.**

P. Krystyna Wróblewska – Przewodnicząca Zespołu opiniującego kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 - przedstawiła informację na temat kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach cywilnych (informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu) oraz informację o kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy (informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

W czasie gdy Komisja Skrutacyjna przystąpiła do prac, realizowano dalsze punkty porządku obrad.

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z autopoprawką (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem (autopoprawka) stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

(Wycofany projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem (druk nr XXXIII/4/2012) stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (autopoprawka) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 5.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (druk nr XXXIII/3/2012), (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 5 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r., (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 5 b.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do projektu uchwały, zapytał o możliwość wykonania mostu zamiast remontu kładki.

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odpowiedział, że w trakcie opracowywania jest koncepcja budowy mostu w rejonie ul. Porąbki.

Radny P. Jacek Kiczek – wyraził wątpliwości w kwestii obradowania nad uchwałą wynikającą z wcześniej podpisanej umowy. Zapytał, czy kolejność czynności nie powinna być odwrotna, tj. najpierw podjęcie uchwały, a dopiero później na podstawie uchwały podpisanie umowy.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały: *„W 2012 roku na podstawie podpisanej umowy określającej przeznaczenie i zasady rozliczenia środków, z budżetu Miasta zostanie przekazana Gminie Boguchwała kwota 14 145 zł na realizację zadania wymienionego w uchwale”*. Oznacza to, że umowa będzie podpisana po podjęciu uchwały. Z budżetu Miasta zostaną przekazane środki po podpisaniu umowy, w której będą określone zasady finansowego rozliczania.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 6.

I.

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag:

- 1/ **Protokół Nr XXIII/1/2011** z XXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 grudnia 2011 roku;
- 2/ **Protokół Nr XXVIII/1/2012** z XXVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 lutego 2012 roku;
- 3/ **Protokół Nr XXIX/1/2012** z XXIX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 16 marca 2012 roku;
- 4/ **Protokół Nr XXX/1/2012** z XXX sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 27 marca 2012 roku.
- 5/ **Protokół Nr XXXI/1/2012** z XXXI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 17 kwietnia 2012 roku.

II.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa - który stanowi, że: *„Przewodniczący Rady Miasta może prostować oczywiste pomyłki w treściach przyjętych uchwał. O brzmieniu dokonanych sprostowań Przewodniczący zobowiązany jest poinformować Radę na najbliższej sesji.”* – dokonał sprostowania oczywistej pomyłki w treści Uchwały Nr XXXII/623/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 202/14/2010 Miejscowego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.

Zmiany polegają na:

- w czwartym akapicie uzasadnienia, w szóstej linijce tego akapitu, w określeniu „w projekcie obowiązującego planu” należy wykreślić słowa „w projekcie”, a wpisać wyraz „do”;

- w piątym akapicie uzasadnienia, w pierwszej linijce, po wyrazach „są zgodne” dopisać wyraz „ze” (pismo Biura Rozwoju Miasta dotyczące omyłek pisarskich stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

III.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że następna sesja Rady Miasta odbędzie się 19 czerwca 2012 r.

cd. Ad. 1.

P. Witold Walawender – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – przedstawił zasady i technikę głosowania w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 (załącznik nr 18 do protokołu).

Po rozdaniu radnym kart do głosowania, przystąpiono do głosowania w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.

Po przeprowadzeniu głosowania, Komisja Skrutacyjna udała się na obrady, celem ustalenia wyników głosowania i sporządzenia protokołu.

Przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad. 7.

P. Marek Pilawski – w imieniu Przedsiębiorstwa Budowlano - Eksploatacyjnego Debex Sp. z o.o. dokonał prezentacji projektu inwestycji pn. „Ekologiczny Zakład Energetyczny” w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej (pismo Spółki Debex, z dnia 9 marca 2012 r., stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

(Oferta wstępna projektu inwestycyjnego „Regionalny zakład kompleksowej gospodarki odpadami komunalnymi i przemysłowymi stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Radny P. Robert Kultys - zapytał: *„Na czym polegają te dwie technologie, o których Pan mówił i je krytykował? Mówił Pan, że nie jest możliwe, tak przynajmniej zrozumiałem, spalanie takich produktów jak gumy, opony itp. Nie porównał Pan tego z tą technologią, którą Pan proponuje. Chciałbym, żeby Pan jednoznacznie się wypowiedział. Gdzie są tutaj zalety, a gdzie wady?”*

Radny P. Stanisław Ząbek - zapytał: *„Czy mają już Państwo doświadczenie w budowie takich instalacji? Czy na terenie kraju funkcjonuje już taka segregacja i takie urządzenia? Jeśli tak, to kiedy zaproponuje Pan prezentację, żeby to zobaczyć? Pytam o to, ponieważ różne węglowodory mają różne temperatury spalania. Zatem, jaka jest funkcja temperatury spalania w stosunku do rodzajów węglowodorów, które tam powstają? Podejrzewam, że nie ma tam jednego lub kilku węglowodorów, ale ich związki lub mieszanki,*

jeżeli mówimy o ciele stałym, które zawiera określony węglowodór. Jak odbywa się segregacja czy ochrona przed związkami i w ogóle wydzielinami trującymi? Proces technologiczny, który było widać, na kilku etapach stwarza bowiem ogromne zapylenie. Dzisiejszy, bardzo precyzyjny i merytoryczny artykuł w „Nowinach”, mówi o instalacjach hermetycznych, powiedzmy super uszczelnionych, wysoko zautomatyzowanych. Natomiast tutaj było widać jakieś rękodzieło, że zostały rzucone dwie tarcze koła z oponami i potem nie wiadomo, co się z tymi oponami stało. Wypadałoby pokazać dalszy cykl. Jaki to jest etap technologiczny? Jaki w ogóle jest etap produkcji paliwa wysokoenergetycznego? Dochodzi do tego jeszcze ta wysokość temperatury, która mnie interesuje. Wspomniał Pan, że węglowodory spalają się w różnych temperaturach, że odbywa się to w ostatnim niejako cyklu i że decydująca jest tutaj wysoka temperatura, która spala wszystkie rodzaje węglowodorów, które się tam wydzielają”.

Radny P. Bogusław Sak - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Rozumiem, że dopuszczenie, czyli wydanie pozwolenia na budowę takiego zakładu wymaga masy obwarowań, spełnienia przepisów z zakresu ochrony środowiska. To jest podstawa. Ale chciałbym, żeby Pan przedstawił zagrożenia wynikające z powstania takiego zakładu, tj. zagrożenia ochrony środowiska i zagrożenia dla mieszkańców. Czy będzie występował system filtracji czy też wydzielin zostaną wypuszczone na zewnątrz? Czy będzie jakiś odpad, oddanie do środowiska części materiałów po przeprowadzeniu tego procesu? Czy spalanie śmieci nastąpi w technologii plazmowej? Pytam o to, bo mamy technologię wysokich temperatur, w tym spalanie w technologii plazmowej, czyli w super wysokiej temperaturze. Następnie ważna jest logistyka. Chodzi o transport, bo musi nastąpić dowóz odpadów komunalnych, mam tu na uwadze zmianę ustawy o utrzymaniu czystości, a poprzez to wybór firmy, która będzie dowozić odpady, czyli firmy odbierającej i dostarczającej odpady komunalne po segregacji. Jaka część tych odpadów zostanie przekazana do zakładu? Czy w tym przypadku zakład będzie prowadził segregację samodzielnie, czy też będzie odbierał materiały posegregowane na poszczególne rodzaje? Jeśli chodzi o logistykę, czyli transport, dowożenie, wielkość produkcji, już to Pan przedstawił, ale wielkość zapotrzebowania materiału do technologii utylizacji, do przeróbki, też jest ważna. Wiedząc, że Miasto Rzeszów produkuje odpowiednią ilość śmieci, które będą musiały być utylizowane, zgodnie z ustawą, część śmieci musi być odzyskanych w formie segregacji odpadów, a pozostałe formy, których nie da się wykorzystać powtórnie powinny ulec składowaniu. Składowanie praktycznie jest niedopuszczalne i jest obwarowane wysokimi karami. Wobec tego należy je w jakiś sposób utylizować. Proszę przedstawić, jakie są zagrożenia dla mieszkańców. Proszę też powiedzieć czy to, co widzimy na zdjęciach, to jedynie taśmociąg i nic więcej? Czy to będzie coś w rodzaju fabryki, np. takiej jak koło Wiednia?”

Radny P. Mirosław Kwaśniak - zapytał: „Jakie produkty stałe i inne, jak np. tlenek węgla, wodorotlenki, tlenki azotu powstają w wyniku procesu spalania? Ochrona środowiska stanowi dziś priorytet dla każdego człowieka mieszkającego na kuli ziemskiej. Dlatego to mnie najbardziej interesuje.”

Radny P. Jacek Kiczek - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „W związku z tym, że Pan powiedział, że takie zakłady już istnieją, dobrze byłoby gdybyśmy zapoznali się z raportami ich oddziaływania na środowisko. Były one robione, bo niewątpliwie lokalizacja takich zakładów w Polsce wymagała decyzji środowiskowej i wcześniejszego sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. W tym raporcie, jeżeli podobne zakłady funkcjonują, musi być opisana szczegółowo kwestia dotycząca środowiska. Dobrze byłoby gdybyśmy dostali do obejrzenia takie raporty wraz z opinią Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska

Urzędu Miasta. Ciekawa byłaby również opinia środowisk ekologicznych, dość agresywnych, ale mających wiedzę z zakresu środowisk ekologicznych w Polsce. Jestem też zainteresowany, czy jest zakładany i wykonalny taki wariant, że śmiecie będą pochodziły z terenu spoza Rzeszowa.”

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: „Kłopot polega na tym, że na prezentację mam do dyspozycji jedynie 20 minut, natomiast pełna prezentacja systemu, składająca się z 7 prezentacji, zajmuje 3 godziny. Uczestniczyłem w podobnych spotkaniach z marszałkami województw, które trwały po 4 godziny. Tutaj jest to tak, jakby próbować streścić biblię na 3 stronach. Po prostu nie wiadomo, co powiedzieć, bo dla każdego są ważne inne rzeczy. Zostały podane tylko przykłady radzenia sobie z poszczególnymi problemami, natomiast to, co my oferujemy, to jest system. Nie da się powiedzieć o nim w ciągu 20 minut. Można powiedzieć o założeniach tego systemu. Odpowiadając na pytanie, czym się różni to spalanie od spalarni odpadów komunalnych? - Spalarnia odpadów komunalnych działa w Warszawie. Teraz już robi troszeczkę inaczej, ale to są lata doświadczeń, bo pierwsze doświadczenia były takie, że gdy palili odpady, to powstawały czarne dymy. Bo co piec robił? Stawał się zwykłą suszarką, gdy spaliny zmieszały się z parą wodną i z sadzą, która się tam wydzielala. Tutaj nawet nie ma jak tego porównać. To tak jakby porównać motocykl do roweru. Jedno jeździ i drugie jeździ, ale mówimy o dwóch zupełnie różnych rzeczach. Natomiast prawda jest taka, że im lepsze paliwo, tym lepsze spalanie. Im lepsze paliwo, tym lepsza piroliza, potem zaś lepsze gazowanie itd. Dążymy do tego, żeby nasze paliwo miało jak najlepszą wartość energetyczną. Dlaczego? Dlatego, że temperatura spalania zależy od wartości opałowej. Papier spala się w 300⁰ C, drewno w 600⁰, węgiel w 800⁰ itd. Nasze paliwo, które ma wartość kaloryczną ze względu na plastiki, gumy itd., ma temperaturę spalania powiedzmy 1300⁰C. Dlaczego to jest ważne? Im wyższa temperatura spalania, tym mniejszy bukiet węglowodorów w tych spalinach. Czyli nie wystarczy być tutaj tylko energetykiem i wrzucać do pieca, tylko trzeba myśleć o ekologii i już na poziomie stosowanych technologii zadbać o paliwo, o temperatury itd., żeby zrobić to jak najlepiej. W Elektrowni Dolna Odra wrzucili do pieca biomasę, był wilgotny dzień, leciały czarne dymy, ponieważ biomasa w niskich temperaturach odgazowuje. Zanim węgiel zaczął się palić, biomasa nie odgazowywała w temperaturze 200 - 300⁰. Ten gaz poszedł gdzieś po kątach, a gdy węgiel zaczął się palić, gaz wybuchł. To jest właśnie umiejętność spalania przez energetyków rzeczy, które nie są węglem. Jeśli chodzi o pytanie, czy działają takie zakłady segregacji? Proszę Państwa, taki zakład, który jest w naszym projekcie, fizycznie jeszcze nie istnieje. Natomiast wszystkie elementy takiego zakładu działają i są do obejrzenia. Okno elektroniczne i automatyczne separatory, działają w Radomiu i na terenie województwa podlaskiego. Tam jest taki zakład, tylko że na 40 tys. ton odpadów. Wielkość zakładu jest uzależniona od wielkości odpadów w rejonie. W Radomiu jest do obejrzenia automatyczna segregacja odpadów, produkcja paliwa komunalnego, segregator magnetyczny. Nie powiem, że jest to nowoczesny zakład, ale zakład postawiony za pieniądze unijne. Separator pneumatyczny (magnetyczny) źle działa, chociaż jest zautomatyzowany. A jak jest nastawiony na 8 funkcji na raz, to nie potrzebujemy czytać instrukcji obsługi, żeby zrozumieć efekt – żadnej funkcji nie spełni dobrze. Poza tym, tam nie ma wielu odpadów. Linie taśmociągów stoją. Przyjeżdża ciężarówka z odpadami i potem krążą one po taśmociągach. Skoro odpad ułożony wielowarstwowo podchodzi do separatora optopneumatycznego, to co zobaczy tam optyka? Jedynie odpady z górnej warstwy. Tam nikt po inżyniersku do tego nie podchodzi. Trzeba w trakcie procesu tak to zrobić, żeby stworzyć pojedyncze warstwy. Temperatura spalania każdego z węglowodorów jest oczywiście inna, podobnie węgla w kopalni. Decyduje o tym ilość frakcji lotnych, popiołu itd. Radzimy sobie z tym w taki sposób, że oczywiście będzie tworzona jak najwyższa temperatura spalania, a potem będą działały tradycyjne

urządzenia do eluiksów itd., z tą różnicą, że one nie będą takie duże i tak obciążone jak przy zwykłej spalarni. Znając strukturę polskich odpadów komunalnych, przewidujemy segregację ręczną na początku procesu. Jeśli w odpadach będzie rower, telewizor czy cegła, to urządzenie sobie z tym poradzi. Ale żeby zaoszczędzić można zawsze ten rower czy akumulator odrzucić. Jedną z podtechnologii tego układu jest urządzenie do podrecyklingu, które zamienia odpady niebezpieczne w strumień gorącego atomu. Tutaj nieważne jest, czy to będą stare kapcie babci czy przeterminowane środki ochrony roślin, bo i tak wprowadzamy tu materię do strumienia niezależnych odpadów, a w temperaturze 1400⁰ - 1500⁰ nie istnieją już związki chemiczne. Mówię o jednej z podtechnologii. Dokonujemy syntezy tych pierwiastków, związków chemicznych, które nie są trujące. Tworzą one raczej paliwa. Jest to pierwsze urządzenie do molekularnego recyklingu odpadów. Jest to polski patent zbudowany w 40% za pieniądze unijne. W Świebodzinie stoi takie urządzenie. Firma Orlen już interesowała się gazem, który tworzy się w trakcie procesu. Tam nie jest potrzebna stacja oczyszczania spalin, bo oczyszcza je temperatura. Będziemy sobie radzili z odpadami niebezpiecznymi i trującymi, przy czym zaznaczam, że to nie jest urządzenie do recyklingu. Tam następuje likwidacja fizyczna odpadów, a wręcz samolikwidacja. Dlaczego? Dlatego, że ku naszemu nieoczekiwanemu zdumieniu mamy 2 x 2,5 jednostki energii więcej niż na wejściu. Urządzenie do likwidacji odpadów generuje energię na zewnątrz. W tej chwili będziemy uruchamiali kolejny program badawczy dotyczący zagrożeń. Proszę Państwa, na temat tej instalacji, całego systemu zostało napisanych ponad 1000 stron w 11 tomach. Nie jestem w stanie nawet wymienić tytułów opracowań, ale z tych 11 tomów, 10 tomów stanowią załączniki do raportu czy do karty charakterystyki produktu. Są tam opisane zagrożenia dla instalacji systemu o wydajności 50 tys. ton, i to jest to, o czym mówi ustawa. Tam jest wszystko dokładnie opisane. Jeśli Państwo mielibyście takie życzenie, to część materiałów, które jeszcze nie są publikowane, możemy udostępnić zainteresowanym w formie oferty. Co do kwestii, czy technika plazmowa, jeśli chodzi o odpady komunalne, które wymagają ciągłej pracy przez 24 godziny na dobę, ja nie znam plazmotronów, które pracują dłużej niż kilkaset godzin w roku. Jeśli jest tam temperatura 20 000⁰, to żaden materiał nie pracuje dłużej niż tydzień. Rozmawiałem z firmami, które oferują te rozwiązania. Handlowcy nie znają się na tym. Nie będzie stosowana technologia plazmowa. Wracając do logistyki, transport jest do ustalenia na miejscu, bo my w tej chwili nie możemy tego przewidzieć, trzeba podjąć działania lokalnie. Teraz nowa ustawa mówi, że odpady muszą być segregowane. W związku z tym będzie konieczna segregacja odpadów bądź selektywna zbiórka tych odpadów w wielkości określonej przez ustawę. Są stałe i gazowe produkty spalania, z którymi radzimy sobie w sposób konwencjonalny, jak przy spalarniach. Oddziaływanie na środowisko wymaga otoczenie, natomiast wszystko to dotyczy pracy samej instalacji. Zagrożenie, które ona za sobą niesie pozostanie bez analizy wpływu na otoczenie, bo go jeszcze nie znamy.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Ja wróć do pierwszego pytania, na które Pan nie odpowiedział. Prosiłem o przybliżenie różnicy pomiędzy tymi dwiema technologiami. Bowiem z jednej strony Pan zachwalał swoją propozycję i w opozycji do niej porównał inną technologię. Prosiłbym, żeby Pan syntetycznie pokazał różnicę pomiędzy tymi technologiami”.

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: „Jeśli chodzi o spalanie odpadów, to już o tym mówiłem. Ze względu na to, że spalamy takie odpady, jakie one są, czyli trochę podsuszone, mamy w tych odpadach cały bukiet węglowodorów. My jesteśmy przeciwnikami, a nie wrogami spalania odpadów, tak jak się spala węgiel. Odpady u nas będą zgazowane i te uzyskane gazy będą oczyszczane w specjalnych filtrach, które spowodują, że agregaty będą mogły pracować przez parę lat bez przerwy. To już świadczy

o tym, jakie będzie spalanie. Bo my spalamy czysty gaz. Nie mamy typowej dla nas analizy porównawczej spalania, przedstawionej na konkretnych liczbach. Zgazowanie odpadów prowadzimy w jak najwyższych temperaturach. To są temperatury od 400⁰ do 1400⁰C.”

Radny P. Bogusław Sak - powiedział: *„Wskazałem jako przykład Wiedeń, gdzie znajduje się tego typu zakład utylizacji. Nie znam szczegółów, jak to się odbywa. Być może Pan ma większą wiedzę na ten temat jako specjalista z branży. W następnym punkcie obrad będziemy mówić o dzierżawie działek położonych przy ul. Ciepłowniczej, obok elektrociepłowni, gdzie występuje komin. Jego obłoczki, dzisiaj bezpieczne obłoczki, gazy, które wydobywają się na zewnątrz, to przeważnie para wodna. Powstałby zatem zakład przetwórstwa odpadów komunalnych, produkcji spalania, a jednocześnie produkcji odpadów do dalszego spalania, do sprzedaży, które EC może odkupić i wprowadzać dalej do pieców wytwarzających energię cieplną. Jakie zagrożenia to niesie dla przeciętnego mieszkańca? Prasa podaje skutki zagrożenia, wyliczając skutki logistycznie w postaci masy śmieci z zewnętrznych gmin, które będą przywożone do Rzeszowa. Rzeszów produkuje około 100 tys. ton odpadów. Tu potrzeba 150 tys. Czyli 50 tys. ton odpadów będzie przywożonych do Miasta ciężarówkami. Stworzy to nieprzyjemne i niebezpieczne warunki dla zamieszkiwania. Czy to wystąpi? Proszę o odpowiedź.”*

Radny P. Stanisław Ząbek - zapytał: *„Skoro w kraju nie ma takiego zakładu, na którym chcecie się Państwo wzorować czy realizować jego kopię, powiedzmy wersję bardziej udoskonaloną, to gdzie w Europie jest taki zakład?”*

Radny P. Mirosław Kwaśniak - powiedział: *„Co do temperatury spalania, to jest to ogromny przedział. W odpowiedzi, którą Pan udzielił, była mowa o temperaturze od 400 do 1400⁰C. Zatem to są zupełnie inne zjawiska.”*

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: *„Jeśli chodzi o zaprojektowany i wybudowany zakład, to oczywiście takiego nie ma w Polsce. W Europie mają inną konfigurację, bo są inne lokalne potrzeby, natomiast zakład jest zbudowany. Każdy zna klocki lego. My z tych klocków zbudowaliśmy konstrukcję, którą można sobie pooglądać. Takiego domu jak myśmy zaprojektowali, jeszcze nikt nie postawił. Elementy tego domu już są w Polsce do obejrzenia, natomiast urządzenia rozdrabniające można obejrzeć w krajach skandynawskich, które je projektują. Można je też zobaczyć we Włoszech, gdzie ich używają po to, żeby zmniejszyć objętość odpadów, które potem i tak zalegają, tylko zajmują mniej miejsca. To wszystko jest do zobaczenia. Dlaczego taki przedział temperatur? Dlatego, że my te wysokie temperatury uzyskujemy w bardzo prosty sposób. Proszę państwa, my nie stosujemy plazmy. My stosujemy złożę ciekłego metalu, które jest wytwarzane w typowy sposób, tak jak w piecach indukcyjnych w hucie i do wytopu żelaza. To są tanie, proste urządzenia. Żelazo topi się w temperaturze 1400⁰ i jak mamy warstwę ciekłego żelaza, to między kopułą i lustrem ciekłego metalu mamy przestrzeń reakcyjną o potwornie dużej gęstości mocy na jednostkę objętości tej przestrzeni. Żelazo jest ciężkie, ma duże ciepło właściwe, czego nie ma żadna plazma. Dlatego w ten sposób sobie radzimy. A skąd energia? Energię mamy z własnych odpadów, z części odpadów produkujemy paliwa ciekłe i uruchamiamy agregaty.”*

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: *„Mam pytanie dotyczące tego, co Pan wspominał o wielogodzinnych prezentacjach z udziałem marszałka. Proszę powiedzieć, jakie są efekty tych spotkań? Czy rozmowy na którymś ze spotkań*

doprowadziły do jakiś wstępnych uzgodnień? Czy macie Państwo nadzieję na budowanie tych instalacji?”

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: *„Ciagle mamy nadzieję. W tej chwili w województwie podlaskim jest w końcowej fazie budowy zakład o wydajności 40 tys. ton rocznie.”*

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - zapytał: *„Gdybyśmy chcieli porozmawiać z uczestnikami tych prezentacji, to gdzie moglibyśmy się udać?”*

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: *„Do Marszałka Pana Adama Struzika. Spotkanie odbyło się w województwie mazowieckim, w miejscowości Pionki. Była to 4-godzinna konferencja. Mamy z niej filmy i slajdy.”*

Radny P. Witold Walawender - zapytał: *„Chciałem zadać pytanie. Przy tej prezentacji do końca nie rozumiałem, czy segregacja jest najpierw wykonywana maszynami, a później ręcznie?”*

P. Marek Pilawski – odpowiadając w imieniu firmy Debex, powiedział: *„Odbywa się to tak, że ciężarówka przywozi odpady. Wywrotka wyrzuca odpady na tzw. podłogę. Następnie ruchome belki przesuwają te odpady do wejścia rozdrabniacza i w stanie surowym są one od razu mielone. Wszystko razem jest wymieszane i zmielone. Następnie taśmociąg tę mielonkę przesuwa pod separatory magnetyczne i wylapuje elementy. Linia ma 100 metrów, leci do prądów wirowych, wylapuje metale nieżelazne. Potem leci PCV i gruz. Separatory działają na różnych zasadach. Jest to szereg specjalistycznych urządzeń, jedno po drugim.”*

Ad. 8.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Ciepłowniczej (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Radny P. Robert Kultys - zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Proszę Państwa, w sprawie tej uchwały i w sprawie prezentacji, którą mieliśmy możliwość zobaczyć, jak też w sprawie przyszłości zagospodarowania terenów, o których będziemy za chwilę decydowali, należy powiedzieć kilka rzeczy, o których nie mówiono w tej prezentacji. Pozbywanie się śmieci jako zjawisko oznacza jednocześnie nakłady ogromnych środków pieniężnych. Weźmy pod uwagę, że my wszyscy produkujemy śmieci. Płacimy za pozbywanie się śmieci, zarówno my jako kupujący, jak i producenci. W skali całej gospodarki ilość pieniędzy, która jest gromadzona na utylizację śmieci, jest olbrzymia. Każdy produkt ma VAT, który jeśli nie jest ukrywany, to jest dodawany do kosztu utylizacji tych śmieci. I takie firmy jak ta, która przed chwilą była prezentowana, są beneficjentami właśnie tych pieniędzy. To są naprawdę olbrzymie pieniądze. To olbrzymia gałąź przemysłu, można powiedzieć, która utylizuje śmieci. Jest to oczywisty zysk. Dlatego taka firma, jak ta, stara się o lokalizację, w tym wypadku u nas w Rzeszowie. Ale taka firma, jeżeli gdziekolwiek zdobędzie rynek pozyskiwania śmieci, to zyskuje olbrzymie dochody, ze względu właśnie na utylizację tych śmieci. To są naprawdę olbrzymie pieniądze i nie należy się dziwić, że obserwujemy tak wielką chęć, żeby budować tak wielkie utylizacje. To po pierwsze. Po drugie, my mamy tak dziwnie nazwany ten temat. To jest zakład ekologiczny, blok energetyczny. Proszę Państwa, jeśli mamy o tym dyskutować, to przede wszystkim musimy nazywać rzeczy po imieniu. To jest po prostu utylizatornia śmieci.*

Moje wątpliwości budzi to, że ktoś próbuje nazywać rzeczy inaczej niż one w rzeczywistości się nazywają. Jeżeli ja więc słyszę takie dziwne terminy w rodzaju ekologiczny blok energetyczny i ktoś, kto proponuje coś takiego nie chce nazwać tego po imieniu, mnie się „zapala lampka ostrzegawcza”. Więc nie blok energetyczny, tylko po prostu utylizatornia. Pamiętamy, że kilka lat temu ktoś umieścił tu bardzo podobną funkcję, tylko że wymyślił inną teorię utylizacji śmieci i nazwał to nowoczesnym blokiem energetycznym na paliwo uzyskiwane z rynku wtórnego. Dzisiaj słyszeliśmy też termin energia zielona. Może to być nawet energia różowa. Wspaniale to można nazywać, czy to różowa czy zielona, ale nie unikniemy faktu, że my utylizujemy w ten sposób śmieci. Ja nie chcę podważać racjonalności technologii, która została tutaj zaproponowana. Nie wiem czy Państwo zauważyli, ale jeżeli rzeczywiście to wszystko by się sprawdziło, to w rzeczywistości może być to jedna z najbezpieczniejszych technologii utylizacji śmieci. Pod tym kątem nie chcę dyskutować. Ale pamiętajmy, że to nie jest tylko sama kwestia utylizacji śmieci. To jest też kwestia gromadzenia, transportowania, zbierania i segregacji. To wszystko nie są rzeczy, które są dla miast korzystne. Ja zdaję sobie sprawę, że utylizacja śmieci, segregacja, pozbywanie się ich, to jest we współczesnej cywilizacji coś niezbędnego. Ja wiem tylko, że tego typu rzeczy nie należy robić przy skupiskach ludzi. A miasto jest dużym skupiskiem ludzi. Nikt w mieście nie robi wysypisk śmieci, chociaż wszyscy wiemy, że wysypiska śmieci są konieczne. Zatem, dlaczego chcemy w mieście robić utylizatornię śmieci? Ja mam tutaj wielką wątpliwość, czy właśnie w mieście, na terenie miasta powinna być utylizatornia. Od tego są odpowiednie porozumienia z gminami. Możemy szukać różnych miejsc, gdzie taką utylizatornię można byłoby wybudować. Gdy mówi się o instalacji obrony przeciwrakietowej, to nie montuje się jej w mieście czy gminie Karlikowo. Wiadomo, podobnie jak elektrownię atomową, która też jest potrzebna, robi się gdzieś na terenach pustych, a nie na terenach gęsto zaludnionych. Dlatego zastanawiałbym się, czy niezależnie od potrzeby tego typu technologii we współczesnym świecie, tego typu technologia powinna mieć miejsce właśnie w mieście tak gęsto zaludnionym i tak gęsto zamieszkałym jak Rzeszów? Jest to rzeczywiście plus, że my dyskutujemy o tym zanim zostanie przeprowadzony przetarg. To dobrze, że rozmawiamy o tym. Moim zdaniem, tego typu rzeczy powinny być organizowane w ten sposób. Uważam, że Miasto powinno szukać innego inwestora na działkę, niezależnie od tego, czy tę działkę zagospodarować przez utylizatornię śmieci czy nie”.

Radny P. Antoni Kopaczewski - odnosząc się do tematu, przed podjęciem decyzji przez Radę miasta, wskazał na konieczność odbycia konferencji z udziałem kompetentnych osób.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Proponuję, żeby już przestać dyskutować, skoro mówi się, że potrzebna jest konferencja z udziałem kompetentnych osób. Wtedy, przysłuchując się wypowiedziom fachowców, będziemy mogli podjąć właściwą decyzję. Chciałem również zaproponować, żebyśmy sobie dali czas na dyskusje z udziałem tych wszystkich, którzy z jednej strony być może są tym zainteresowani, a więc także konkurentów tego ewentualnego rozwiązania, ale także tych, którzy w tej sprawie mają coś do powiedzenia, a w szczególności Pana Dyrektora Stanisława Homy, czy też specjalistów od marszałka. Dla mnie jest oczywiste, że nie powinniśmy dzisiaj podejmować decyzji o tej dzierzawie. Powinniśmy dać sobie trochę czasu na zastanowienie i dyskusję, co nie wyklucza przecież w przyszłości takiej decyzji. Sugerowałbym jeszcze Państwu czy Panu Prezydentowi zastanowienie się nad formułą, w jakiej chcemy, aby tego typu utylizacja tu powstała. To nie musi być tak, że ktoś tu przyjedzie i wybuduje. Może być również tak, że np. w oparciu o formułę partnerstwa publiczno - prywatnego Miasto będzie uczestniczyło w takim przedsięwzięciu, wnosząc te

grunty do spółki. Wtedy wprowadzie nasz udział w takiej spółce, gdybyśmy ją powoływali, nie będzie większościowy, ale będziemy mieli wiedzę i dostęp do tego, jak ona funkcjonuje i dostęp do wszystkich materiałów. Być może uda się również tak zapisać statut spółki, że będziemy mogli blokować niektóre niekorzystne rozstrzygnięcia. To jest rzecz, która moim zdaniem wymaga głębszego namysłu. Być może takie rozwiązanie można byłoby uzyskać poprzez ogłoszenie swoistego przetargu, który z potencjalnych oferentów na taki zakład, w którym my mamy udział w postaci gruntu, da nam lepsze warunki, z jednej strony technologiczne, a z drugiej finansowe, organizacyjne. Powinniśmy tak działać, żeby przede wszystkim jeszcze nie podejmować decyzji, a wstępnie zastanowić się nad szczegółowymi decyzjami, które spowodują wzrost naszej wiedzy. To rozwiązanie będzie owocować na długie lata, bo przecież powstanie swoisty monopol na utylizację tych śmieci. Nie ma możliwości, żeby tutaj powstały dwa takie zakłady. Dlatego ta decyzja musi być roztropna i przemyślana. Składam wniosek o zakończenie dyskusji, jeśli się Państwo ze mną zgodzicie, i skierowanie tej sprawy do dalszych debat.”

Radny P. Bogusław Sak - powiedział: „W projekcie uchwały nie jest powiedziane, że chodzi o dzierżawę dla zakładu odpadów komunalnych. Jest to dzierżawa gruntu, która może nastąpić także na inny rodzaj działalności, ale przeznaczony i określony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.” Zaproponował odniesienie się do tematu przez Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

P. Stanisław Homa – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa - powiedział: „Nie będę wypowiadać się na temat proponowanej tutaj technologii. Trzeba rzeczywiście dokładniej obejrzeć taki zakład. Jest tylko jedno pytanie, jak ta propozycja wpisuje się w nową ustawę o utrzymaniu czystości? Firma została poinformowana, że jednym z warunków jest wpisanie się do wojewódzkiego programu gospodarki odpadami. Można zapytać przedstawiciela firmy, czy w tej sprawie zostały podjęte jakieś kroki? Obecnie jesteśmy w trakcie pewnej rewolucji, jeśli chodzi o normy prawne z zakresu gospodarki odpadami. Będzie to wszystko niebawem funkcjonowało w innych realiach i dzisiaj tego nie rozstrzygniemy. Wiemy już na pewno, że województwo podkarpackie zostało podzielone na 5 regionów, że każdy region będzie miał instalację regionalną, które będą budowane niejako w drodze faktów dokonanych, bądź też będą ustalane w wyniku przetargów. Dlatego dzisiaj jest za wcześnie, żeby o tym rozstrzygać. Natomiast pewne jest to, że aby taka instalacja mogła przetwarzać odpady, które będą zbierane nie tylko w mieście czy regionie, to firma będzie musiała zostać wpisana do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – ponowił wniosek o zakończenie dzisiejszej dyskusji i przekazanie tematu do dalszej debaty.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o zakończenie dzisiejszej dyskusji i przekazanie tematu do dalszej debaty - został przyjęty większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad. 9.

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr XXXIII/6/2012), (projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Z uwagi na brak dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 9 a.

P. Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Zgłosił **autopoprawkę do uzasadnienia do projektu uchwały** (autopoprawka stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Z uwagi na brak dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

cd. Ad. 1.

I.

P. Witold Walawender - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - odczytał protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015.

1. Na ogólną liczbę 25 radnych w XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych. Głosowało 24 radnych.
2. Na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgłoszono kandydatury:
 1. Grażyna Urszula **DOMIN**
 2. Zbigniew **KASZYCA**
 3. Elżbieta Barbara **KOWAL**
 4. Ewelina **SIUTA**
 5. Grażyna **SZARAMA**
 6. Halina Zofia **SZOSTKIEWICZ – DARAŻ**
 7. Renata Elżbieta **TUREK**
 8. Edward Walenty **WAJDA**
3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 24
4. Liczba kart wyjętych z urny: 24
5. Liczba kart nieważnych: 0
6. Liczba głosów nieważnych: 0

7. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem poszczególnych kandydatów:

Lp.	Nazwisko i imię (imiona)	Liczba głosów oddanych na kandydatów	
		„Za”	„Przeciw”
1.	Grażyna Urszula DOMIN	20	2
2.	Zbigniew KASZYCA	17	1
3.	Elżbieta Barbara KOWAL	21	1
4.	Ewelina SIUTA	20	1
5.	Grażyna SZARAMA	15	8
6.	Halina Zofia SZOSTKIEWICZ – DARAŻ	15	8
7.	Renata Elżbieta TUREK	21	1
8.	Edward Walenty WAJDA	20	2

W związku z powyższymi wynikami Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015 – do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zostali wybrani następujący kandydaci:

1. Grażyna Urszula **DOMIN**
2. Zbigniew **KASZYCA**
3. Elżbieta Barbara **KOWAL**
4. Ewelina **SIUTA**
5. Renata Elżbieta **TUREK**
6. Edward Walenty **WAJDA**

Halina Zofia **SZOSTKIEWICZ – DARAŻ** oraz Grażyna **SZARAMA** uzyskały taką samą liczbę głosów. Komisja Skrutacyjna orzekła o dodatkowym głosowaniu (protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015, stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

II.

P. Witold Walawender - Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - odczytał protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015.

1. Na ogólną liczbę 25 radnych w XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych. Głosowało 24 radnych.
2. Na ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie – do orzekania w sprawach cywilnych, zgłoszono kandydatury:
 1. Stanisława Zofia **CIUPAK**
 2. Małgorzata Maria **DĘBSKA**
 3. Renata Barbara **DROZDOWSKA**
 4. Zdzisława Anna **DZIURA**
 5. Lucyna Magdalena **FRONC**
 6. Adam Marian **HORYŃ**

7. Bożena Anna **ISKRA - FIC**
 8. Agata **KAWALEC - GRZEBYK**
 9. Izabela Magdalena **MAZURCZYK**
 10. Wojciech **PAJDAK**
 11. Katarzyna **SOBIESKA - STOPA**
 12. Andrzej Paweł **SZEMBERSKI**
 13. Agnieszka Nadia **WESELI**
 14. Maria **WILK**
 15. Małgorzata Agnieszka **WITKOWICZ**
 16. Lucjan **ZAJĄC**
 17. Maria Janina **ZIĘBA**
3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 24
 4. Liczba kart wyjętych z urny: 24
 5. Liczba kart nieważnych: 0
 6. Liczba głosów nieważnych: 0
 7. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem poszczególnych kandydatów:

Lp.	Nazwisko i imię (imiona)	Liczba głosów oddanych na kandydatów	
		„Za”	„Przeciw”
1.	Stanisława Zofia CIUPAK	22	2
2.	Małgorzata Maria DĘBSKA	20	1
3.	Renata Barbara DROZDOWSKA	20	3
4.	Zdzisława Anna DZIURA	19	2
5.	Lucyna Magdalena FRONC	19	2
6.	Adam Marian HORYŃ	18	4
7.	Bożena Anna ISKRA-FIC	19	1
8.	Agata KAWALEC - GRZEBYK	21	2
9.	Izabela Magdalena MAZURCZYK	23	1
10.	Wojciech PAJDAK	19	1
11.	Katarzyna SOBIESKA - STOPA	18	3
12.	Andrzej Paweł SZEMBERSKI	22	1
13.	Agnieszka Nadia WESELI	19	1
14.	Maria WILK	22	1
15.	Małgorzata Agnieszka WITKOWICZ	20	4

16.	Lucjan ZAJĄC	19	1
17.	Maria Janina ZIĘBA	17	3

W związku z powyższymi wynikami Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015 – do orzekania w sprawach cywilnych zostali wybrani następujący kandydaci:

1. Stanisława Zofia **CIUPAK**
2. Małgorzata Maria **DĘBSKA**
3. Renata Barbara **DROZDOWSKA**
4. Zdzisława Anna **DZIURA**
5. Lucyna Magdalena **FRONC**
6. Adam Marian **HORYŃ**
7. Bożena Anna **ISKRA - FIC**
8. Agata **KAWALEC - GRZEBYK**
9. Izabela Magdalena **MAZURCZYK**
10. Wojciech **PAJDAK**
11. Katarzyna **SOBIESKA - STOPA**
12. Andrzej Paweł **SZEMBERSKI**
13. Agnieszka Nadia **WESELI**
14. Maria **WILK**
15. Małgorzata Agnieszka **WITKOWICZ**
16. Lucjan **ZAJĄC**

(protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015 stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

III.

P. Witold Walawender – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – przedstawił zasady i technikę głosowania w sprawie uzupełniającego wyboru ławników w dodatkowym głosowaniu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015 (załącznik nr 27 do protokołu).

Po rozdaniu radnym kart do głosowania, przystąpiono do głosowania w sprawie uzupełniającego wyboru ławników w dodatkowym głosowaniu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.

Po przeprowadzeniu głosowania, Komisja Skrutacyjna udała się na obrady, celem ustalenia wyników głosowania i sporządzenia protokołu.

Przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad. 9 b.

P. Wiesław Jurek - Dyrektor Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniając uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 10.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty (druk nr XXXIII/1/2012), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (uzasadnienie opinii stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Za uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty (w wersji zaproponowanej) – głosowało 4 radnych, 7 radnych było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym wynikiem głosowania uchwała nie została podjęta.

Ad. 10 a.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości /druk nr XXXI/12/2012/ (dot. nieruchomości stanowiącej własność Pana Piotra Kawalca) (nie wprowadzony).

Ad. 10 b.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (dot. lokali użytkowych przy ul. Siemiradzkiego 4), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 11.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie (/w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

cd. Ad. 1.

P. Witold Walawender – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – przedstawił protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników w dodatkowym głosowaniu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.

1. Na ogólną liczbę 25 radnych w XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 24 radnych. Głosowało 22 radnych.
2. Na ławników do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgłoszono kandydatury:
 1. Grażyna **SZARAMA**
 2. Halina Zofia **SZOSTKIEWICZ – DARAŻ**
3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 22
4. Liczba kart wyjętych z urny: 22
5. Liczba kart nieważnych: 0
6. Liczba głosów nieważnych: 0
7. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem poszczególnych kandydatów:

Lp.	Nazwisko i imię (imiona)	Liczba głosów oddanych na kandydatów	
		„Za”	„Przeciw”
1.	Grażyna SZARAMA	9	11
2.	Halina Zofia SZOSTKIEWICZ – DARAŻ	10	7

W związku z powyższymi wynikami Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że na ławnika do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015 – do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w dodatkowym głosowaniu została wybrana następująca kandydatka: Halina Zofia SZOSTKIEWICZ – DARAŻ (protokół z ustalenia wyników głosowania w uzupełniających wyborach ławników w dodatkowym głosowaniu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na lata 2012 – 2015 stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wynikami głosowania, stwierdził, że:

Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.

Ad. 12.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (dot.

6 działek) (druk nr XXXIII/7/2012), (projekt uchwały wraz z mapkami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 13.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (dot. nieruchomości przy ul. Żeglarskiej) (druk nr XXXIII/8/2012), (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zawnioskował o przedstawienie na następnej sesji Rady Miasta informacji na temat oczyszczania rzeszowskiego Zalewu.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 14.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych przy ul. Malowniczej w Rzeszowie (druk nr XXXIII/9/2012), (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych przy ul. Malowniczej w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 15.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie (druk nr XXXIII/10/2012), (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 16.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Rzecha w Rzeszowie (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Rzecha w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta większością 18 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 17.

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (druk nr XXXIII/11/2012), (projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 17 a.

P. Dariusz Popek – Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działania 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach poniżej 15 tys RLM (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Zgłosił 2 autopoprawki do projektu uchwały:

- w tytule po wyrazie „aglomeracjach” skreślić wyraz „poniżej” i wprowadzić w jego miejsce wyraz „powyżej”.
- dokonać poprawy błędnie wpisanej numeracji § 4: jest § 3, a winno być § 4.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działania 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys RLM (wraz z autopoprawkami) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 17 b.

P. Dariusz Popek – Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu

pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach programu priorytetowego NFOSiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa – etap II” ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach programu priorytetowego NFOSiGW pt. „System zielonych inwestycji (GIS - Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 18.

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – przedstawił informację temat realizacji inwestycji „Budowa drogi 3 KD-Z i KD-G do terenów inwestycyjnych Rzeszów Dworzysko etap III przez Osiedle Baranówka IV” – wniosek Radnych P. P. Jerzego Cyprysia, Roberta Kultysa, Jerzego Jęczmienionki. Powiedział: *„Na skutek protestów została uchylona decyzja środowiskowa na powyższy projekt. Wszelkie prace dotyczące realizacji przedmiotowego projektu zostały wstrzymane do czasu uzyskania prawomocnego rozstrzygnięcia związanego z tym tematem. Jednocześnie zostały podjęte prace związane z wykonaniem koncepcji budowy drogi, która miałaby przebiegać wzdłuż torów, stanowiąc naturalną obwodnicę czy odciążenie istniejącej ulicy. Na dzień dzisiejszy powyższe jest w opracowaniu koncepcyjnym. Koncepcja zostanie wykonana do końca miesiąca czerwca, po czym będzie konsultowana z Biurem Rozwoju Miasta Rzeszowa.”*

Radny P. Jacek Kiczek – w związku z informacją, że decyzja środowiskowa została uchylona, zapytał co ze ZRID-em?

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odpowiedział, że: *„Bez decyzji środowiskowej nie ma szans na ZRID.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, kto uchylił decyzję środowiskową?

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odpowiedział, że nie jest pewny, ale najprawdopodobniej decyzja środowiskowa została uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Radny P. Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, zwrócił uwagę, że: *„Wzdłuż planowanej drogi miało iść całe uzbrojenie strefy ekonomicznej, m.in. kanalizacja. W takim razie, jeżeli inwestycja jest wstrzymana, czy myśli się o przeniesieniu trasy uzbrojenia, czy też*

będziecie się Państwo starali przeprowadzić ponownie procedurę administracyjną, żeby jednak ta inwestycja została zrealizowana?”

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg – odpowiedział: *„Dokładnie tak. W przypadku „trwałego” uchylenia decyzji środowiskowej, rozpatrywany jest wariant alternatywny, umożliwiający poprowadzenie sieci w taki sposób, żeby cała strefa ekonomiczna Dworzysko została zasilona przez media.”*

Radny P. Robert Kultys – zabierając ponownie głos, zapytał: *„Jakie są szanse, żeby ulica w przyszłości była 7 metrowa? Czy jest to zgodne z oczekiwaniami mieszkańców?”*

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg - odpowiedział: *„Planowana droga jest jezdnią 7 metrową, o zajętości pasów 40 metrów. Zajętość pasów wynika z poprzednio uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z projektem planowana droga jest jezdnią 7 metrową, o 2 pasach ruchu.”*

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – powiedziała: *„Pan Dyrektor poinformował nas, że istnieje możliwość poprowadzenia uzbrojenia planowaną trasą. W związku z tym chciałam zapytać, czy są prowadzone rozmowy z mieszkańcami, którzy protestowali? Czy mieszkańcy wyrażą zgodę na przebieg uzbrojenia? Być może Miasto powinno spisywać takie porozumienia w trakcie negocjacji.”*

P. Piotr Magdoń – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg - odpowiedział: *„W tej chwili ta procedura jest bezzasadna, gdyż czekamy na rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jeśli odwołanie się uprawomocni, to je podejmiemy. Natomiast w przypadku, gdy będzie możliwość poprowadzenia uzbrojenia pasem drogowym, to będziemy starać się zrobić to w jak najprostszy sposób, żeby praca, która została wykonana, nie uległa zmarnowaniu.”*

Ad. 19.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 220/6/2011 terenu pod drogę publiczną zbiorczą na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie (druk nr XXXIII/15/2012), (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 220/6/2011 terenu pod drogę publiczną zbiorczą na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – zgłosiła korektę autorską do uchwały:

- 1/ w § 6 w ust. 2 zamiast wyrazu „Zsady” powinno być „Zasady”,
- 2/ należy usunąć pogrubienia z tytułów ustępów i paragrafów,

3/ w Rozdziale 2 wyraz „teren” występujący po dwukropku powinien być pisany z małej, a nie z dużej litery (pismo Biura Rozwoju Miasta dotyczące korekty autorskiej stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Przystąpiono do ponownego głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 220/6/2011 terenu pod drogę publiczną zbiorczą na Osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie (wraz z korektą autorską) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 20.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych (druk nr XXXIII/2/2012), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 21.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 22.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Rozwój III Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie na poziomie europejskim.” (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Radna P. Marta Niewczas – odnosząc się do projektu uchwały, zaproponowała poinformowanie wszystkich szkół ponadgimnazjalnych o możliwości uczestniczenia

w projektach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

P. Zbigniew Bury - Dyrektor Wydziału Edukacji - odpowiedział, że wszystkie szkoły prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów (nie tylko ponadgimnazjalne) są na bieżąco informowane o możliwości uczestniczenia w projektach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Dodał, że w chwili obecnej w trakcie realizacji jest 18 projektów, w tym 13 projektów w 9 szkołach ponadgimnazjalnych.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Rozwój III Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie na poziomie europejskim” (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 23.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem (druk nr XXXII/5/2012), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 47 do protokołu).

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 24.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił „Ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Miasta Rzeszów” (informacja stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do przedłożonego dokumentu.

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła informację pt. „Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla Gminy Miasta Rzeszów”.

Ad. 25.

P. Maria Banasziewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – przedstawiła „Raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Rzeszowa w roku 2011.” (raport stanowi załącznik nr 49 do protokołu).

Radny P. Mirosław Kwaśniak - poruszył kwestię podgrzewania i temperatury wody w kranach.

P. Maria Banasziewicz – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny – odpowiedziała: *„Nie nadzorujemy tego problemu i nie leży to w naszych kompetencjach. Natomiast badamy niektóre obiekty, np. placówki służby zdrowia oraz niektóre duże hotele pod kątem bakterii, które mogą stanowić zagrożenie dla osób korzystających z pomieszczeń, do których woda jest dostarczana. Bakterie giną w temperaturze powyżej 55° C. Dlatego*

ważne jest, żeby w placówkach, gdzie przebywa dużo osób oraz osoby o obniżonej odporności, było rzeczywiste uzdatnianie wody. Jeśli chodzi o wodę, to badamy ją zarówno pod względem mikrobiologicznym, jak i fizykochemicznym, ale nie badamy wody w każdym zakresie. Badamy tylko to, co jest wskaźnikiem jakościowym wody. Woda ma prawo zawierać pewne bakterie, tylko muszą one być w niskiej ilości i nie mogą należeć do grup chorobotwórczych. Nie żyjemy w sterylnym świecie, tak jak nie oddychamy sterylnym powietrzem.”

Radna P. Marta Niewczas - powiedziała: *„Chciałam zapytać o zakłady produkcji lodów „Koral” i o amoniak, który tam jest. Czy on jest bezpieczny? Czy Państwo sprawujecie nadzór nad tym amoniakiem? Jak często przeprowadzane są kontrole w zakładzie „Koral”?”*

P. Maria Banasziewicz - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny - odpowiedziała: *„Nie mamy nadzoru, jeśli chodzi o amoniak. Jest to zakres ochrony środowiska. Odnośnie samego zakładu „Koral” kontrolujemy go pod względem jakości żywności, która tam jest produkowana oraz pod względem tego, czy zatrudnieni tam pracownicy mają stworzone prawidłowe warunki do wykonywania pracy.”*

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta – odnosząc się do kwestii amoniaku w zakładzie „Koral”, stwierdził, że przeprowadzone kontrole wykazały, że nie jest to zakład zagrażający bezpieczeństwu Miasta.

Radny P. Bogusław Sak – w imieniu mieszkańców Osiedla 1 000-lecia, poruszył problem zanieczyszczania powietrza przez Zakłady Drobiarskie.

P. Maria Banasziewicz - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny - odpowiedziała: *„Jest to zakres ochrony środowiska. My nie kontrolujemy właściwości gleby, powietrza, wód. Kontrolujemy produkcję żywności i prowadzimy nadzór nad dystrybucją, sprzedażą i higieną pracy w zakładach związanych z żywnością.”*

Radny P. Witold Walawender – poruszył problem chlewni znajdującej się przy al. Armii Krajowej, przy obwodnicy.

P. Maria Banasziewicz - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny - odpowiedziała: *„My kontrolujemy tylko produkt finalny, który znajduje się w sklepach i który wychodzi poza zakład produkcyjny. Jeżeli jest to sklep przy zakładzie pracy, który produkuje mięso, za tę część odpowiada inspekcja weterynaryjna. Chyba nie mamy pod nadzorem zakładu przy al. Armii Krajowej. Jeżeli jest tam tylko mięso, to też tego nie kontrolujemy, bo robi to inspekcja weterynaryjna.”*

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta – nawiązując do dyskusji, powiedział, że chlewnia przy Al. Armii Krajowej jest nieczynna. Natomiast problemem rzeczywiście jest chlewnia przy ul. Siemieńskiego.

Ad. 26.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – przedstawił sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Rzeszowa na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.” (sprawozdanie stanowi załącznik nr 50 do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do ww. sprawozdania.

Ad. 27.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Radna P. Krystyna Wróblewska - zaproponowała następującą zmianę brzmienia § 1 projektu uchwały: *„Upoważnia się Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa – Konrada Fijołka, Martę Niewczas i Waldemara Szumnego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miasta.”*

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – odnosząc się do zgłoszonej poprawki, stwierdziła, że jest to kwestia leżąca w gestii Rady Miasta.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – potraktował zgłoszoną poprawkę do § 1 projektu uchwały jako **autopoprawkę**.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta (wraz z autopoprawką) - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 28.

P. Waldemar Szumny – Przewodniczący Komisji Regulaminowo – Statutowej – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwały Rady Miasta Rzeszowa (dot. Statutów Osiedli Miasta Rzeszowa), (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 52 do protokołu).

Radny P. Bogusław Sak - zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Z tego, co wiem, większość rad osiedli negatywnie zaopiniowała zmiany dotyczące § 22 ust.1 i 2, mówiące o progu frekwencji przy wyborach. 150 mieszkańców osiedla to jest naprawdę dużo. Należy mieć tu na uwadze także fakt, że dzisiaj zachęcenie mieszkańców do działalności społecznej jest trudne. Stworzenie tak wysokiego progu frekwencji spowoduje, że samorządy po prostu przestaną działać, bo na pewno będzie trudno uzyskać wymagane quorum. Czy chcemy wygasić działalność samorządów, czy chcemy, aby one działały dla pożytku miasta? Uważam, że rozsądnym rozwiązaniem byłoby zmniejszenie progu frekwencji, czyli 45 mieszkańców w pierwszej turze, a w drugiej turze 30 mieszkańców.”*

Radny P. Wiesław Buż - powiedział: *„W imieniu Klubu Radnych SLD wnioskuję o wprowadzenie zmiany do projektu uchwały, polegającej na wykreśleniu § 22 w całości i pozostawieniu stosownych zapisów statutów osiedli w dotychczasowym brzmieniu. Należy jak najszybciej przystąpić do wyborów rad osiedli, a nie guzdrać się z projektami uchwał, które nic nowego nie wnoszą. Zgadzam się z tym, co powiedział Radny P. Bogusław Sak, że podwyższenie progu frekwencji może ograniczyć możliwości wyboru rad osiedli. Proszę pamiętać, że w poprzednich wyborach do rad osiedli uczestniczyło średnio 75 mieszkańców. Poza tym praktycznie tylko cztery rady spełniło wymóg, który Państwo zaproponowaliście.*

Obawiam się, że konsekwencją przyjęcia przedłożonego projektu uchwały może być ograniczenie samorządności miasta.”

Radny P. Waldemar Wywrocki - stwierdził: *„Naszym zadaniem jako radnych, którzy wybierani są często właśnie przez te społeczności osiedlowe, jest utrzymanie i wzmocnienie działalności rad osiedli. Dlatego jestem oczywiście za zwiększeniem ich kompetencji. Tym bardziej, że zachęcenie mieszkańców do działalności społecznej jest dzisiaj niezwykle trudne. Ciężko jest pogodzić popołudniowe obowiązki z pracą społeczną. Jako radni powinniśmy dać temu przykład. Powinniśmy zachęcać mieszkańców, jak też sami włączyć się w tą pracę. Tymczasem sami kładziemy sobie „kłody pod nogi”. Dlatego jestem za pozostawieniem progu frekwencji na dotychczasowym poziomie.”*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Występując z pozycji samorządowej, demokratycznej, powiedzcie mi Państwo, jaki jest sens tworzenia reprezentacji osiedlowej wybranej przez 30 mieszkańców? Jeżeli osiedle zamieszkuje kilka tysięcy osób, a rada osiedla jest wybierana przez 30 mieszkańców, to nie oszukujmy się, że to będzie reprezentacja całego osiedla. To będzie reprezentacja jedynie tych 30 mieszkańców. Zarzucacie Państwo, że stworzenie wyższego progu frekwencji uniemożliwi funkcjonowanie rad. Być może będzie tak na paru osiedlach. Ale to powinno zmobilizować działaczy, także radnych, do zachęcenia mieszkańców do działania. Po co nam rada osiedla wybrana przez 30 mieszkańców, czyli de facto przez samych siebie? Będziemy samych siebie oszukiwali, że jest to reprezentacja osiedla. Jeżeli mieszkańcy nie zmobilizują się, żeby na zebranie wyborcze przyszło przynajmniej 100 czy 150 osób, to już lepiej, żeby takiej rady osiedla nie było. Przy kilku tysiącach mieszkańców, zebranie 100 osób jest osiągalne. Jeżeli mieszkańcy nie chcą się zebrać, to znaczy, że nie chcą mieć reprezentacji. Przyjmując przedłożony projekt uchwały nie ograniczymy tworzenia rad osiedli, a jedynie stworzymy mechanizmy do tego, żeby zachęcić mieszkańców do zebrania się.”*

Radny P. Waldemar Wywrocki – nie zgodził się ze stanowiskiem Radnego P. Roberta Kultysa. Powiedział: *„Tych 30 mieszkańców wybiera radę osiedla. Te 30 osób, o których mówił Radny P. Robert Kultys, to są osoby, które dostały mandat od pozostałych mieszkańców. Są to przedstawiciele poszczególnych ulic na osiedlach, wspólnot, czy też części osiedli. Na tym właśnie polega to zaufanie. Gdyby się źle działo w radzie osiedla, to ten próg frekwencji zostałby trzykrotnie przekroczony, bo mieszkańcy przyszliby i upomnieli się o to. Gdyby przez to musiały być likwidowane osiedla, można zadać pytanie: co dalej byłoby z osiedlami, na które nie przyszło tylu mieszkańców, ile trzeba?”*

Radny P. Robert Kultys - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Waldemara Wywrockiego, przypomniał, że na Osiedlu Króla St. Augusta nie została wybrana rada osiedla.

Radna P. Krystyna Wróblewska - powiedziała: *„Uważam, że zaproponowany próg frekwencji jest za wysoki. Proponuję wniesienie poprawki do projektu uchwały, że wybory są ważne, jeżeli uczestniczyło w nich co najmniej 100 mieszkańców osiedla, a w drugim terminie 70 mieszkańców. Jeżeli to się nie sprawdzi, możemy wrócić do poprzedniego zapisu w statutach osiedli.”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Znam dobrze funkcjonowanie rad osiedli, bo jestem już trzecią kadencję przewodniczącym Rady Osiedla Mieszka I. Uważam, że powinniśmy podwyższyć próg frekwencji w wyborach do rad*

osiedli. Myślę, że obecność 100 mieszkańców w wyborach w pierwszym terminie i 70 mieszkańców w drugim terminie, nie jest zbyt wysokim progiem frekwencji. To nie może być tak, jak do tej pory, że zawieszono 8 plakatów na osiedlu, przez co połowa osiedla nie wiedziała o wyborach i ci mieszkańcy wybierali sami siebie. Mając na uwadze fakt, że rada osiedla dysponuje publicznymi środkami, a jest to w tej chwili około 18 tys. zł. na każdą radę osiedla, jest tutaj odpowiedzialność. Osobiście traktuję zaproponowane zmiany w statutach osiedli jako pierwszy krok w kierunku następnych zmian. Chciałem też przypomnieć, że 15 listopada 2011 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany zasad funkcjonowania Osiedli Miasta Rzeszowa. W uchwale tej zdecydowaliśmy, że celem zmian ma być zapewnienie większej niż do tej pory reprezentatywności wybranych rad osiedli, m.in. poprzez zwiększenie progu frekwencji przy wyborach oraz zwiększenie zadań i kompetencji rad osiedli, a tym samym zwiększenie ich znaczenia. Jeśli osiedle liczy 8 - 9 tys. mieszkańców, to obecność 100 mieszkańców na zebraniu wyborczym nie jest chyba wygórowanym progiem. Składam zatem wniosek, w imieniu własnym i większości radnych, o wprowadzenie poprawki do przedłożonego projektu uchwały, polegającej na ustaleniu progu frekwencji na poziomie 100 mieszkańców przy wyborach w pierwszym terminie, a po 30 dniach, gdy wybory nie odbędą się w pierwszym terminie, ustalenie progu na poziomie 70 mieszkańców. Moim zdaniem, Rada Miasta i Pan Prezydent, wspólnie z Urzędem Miasta, powinni zwrócić większą uwagę na kampanię informacyjno - frekwencyjną, żeby mieszkańcy osiedla wiedzieli, w jakim terminie odbywają się wybory na danym osiedlu. Wielokrotnie, jako radny, spotykam się bowiem z pytaniami mieszkańców, dlaczego nikt ich nie poinformował o wyborach do rad osiedli?"

Radny P. Wiesław Buż – powiedział: „Apeluję do Rady, aby nie komplikować sprawy wyboru rad osiedli. Podtrzymuję wniosek o utrzymanie dotychczasowego zapisu statutów osiedli, jeśli chodzi o próg frekwencji. Jest to bowiem zapis jasny, który żadnemu aktywnemu mieszkańcowi na danym osiedlu nie zabrania udziału w zebraniu wyborczym. Każdy mieszkaniec może przyjść, może być wybranym bądź wybierać. Każdy mieszkaniec może też zgłaszać wnioski i postulaty. Natomiast jeśli chodzi o zapis projektu uchwały dotyczący zwiększenia zadań i kompetencji rad osiedli, uważam, że jest on dobry. Zostawmy zatem kwestie aktywności i uczestnictwa w wyborach dla samych mieszkańców. Nie wprowadzajmy większego zakresu czynności organizacyjno - prawnych związanych z przeprowadzaniem wyborów. Komu to jest potrzebne? Komu zwiększamy pracę? W tej chwili zdecydowanie utrudniamy samorządność.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „Z doświadczenia wiem, że jeśli na pierwsze spotkanie wyborcze przyjdzie 90 mieszkańców, to na drugie spotkanie przyjdzie jedynie 20 osób. Mieszkańcy nie przyjdą drugi raz, bo szkoda im będzie czasu. Uważam, że rady osiedli zdecydowanie powinny być na osiedlach. Są bardzo zaangażowani działacze społeczni. Wielu działaczy, którzy chcą pracować społecznie, nie oczekuje niczego. Nie zaostrzajmy więc kryteriów dotyczących progu frekwencji. Chodzi o to, żeby rady osiedli wszędzie funkcjonowały.”

Radny P. Bogusław Sak - zwracając się do Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, powiedział: „Jesteś działaczem społecznym. Dlatego dziwię się, że opowiadasz się za podniesieniem progu frekwencji. Ja uczestniczyłem w zebraniach na kilku dużych osiedlach: w Miłocinie, na Osiedlu 1 000-lecia i na Staromieściu. Proszę zwrócić uwagę na maksymalne progi frekwencji przy wyborach. W Miłocinie, gdzie powstało nowe osiedle, było 100 mieszkańców. A teraz chcemy podnieść próg do 150 osób. Na Osiedlu 1000-lecia było 75 mieszkańców, czyli również niewielka grupa osób. To są społecznicy. Dzisiaj trudno

znaleźć społeczników. Nie psujmy więc tego, co jest dobre. Tak, jak powiedział Pan Prezydent, przy drugiej turze przychodzi coraz mniej ludzi. Czy chcemy doprowadzić do wygaszenia działalności samorządów?”

Radny P. Waldemar Szumny - nawiązując do dyskusji, powiedział: „Tak, jak mówił Radny P. Jerzy Jęczmienionka, 15 listopada 2011 r. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany zasad funkcjonowania Osiedli Miasta Rzeszowa. Uchwała ta zawierała zapis, żeby przygotować i przeprowadzić zmiany funkcjonowania jednostek pomocniczych Miasta Rzeszowa. Celem zmian ma być m.in. zapewnienie większej niż do tej pory reprezentatywności wybranych rad osiedli. Osiągnięcie tego celu powinno nastąpić poprzez uwzględnienie następujących założeń:

- 1) zwiększenie progu frekwencji przy wyborach rad osiedli;
- 2) zwiększenie kompetencji decyzyjnych osiedli;
- 3) dokonanie niezbędnych zmian granic;
- 4) przyznanie środków finansowych na organizację przedsięwzięć i wspieranie lokalnych inicjatyw mieszkańców w zakresie poprawy warunków życia, w tym drobnych remontów i inwestycji.

Także w tym roku, 27 marca, podjęliśmy uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji w przedmiocie uchwalenia zmian w statutach Osiedli Miasta Rzeszowa. Ustaliśmy m. in., że przeprowadzamy konsultacje dotyczące progu frekwencji z liczbami 150 i 100. Wyniki konsultacji są takie, jakie są. Opowiedziały się te rady osiedli, które uznały za stosowne wypowiedzieć się w taki sposób. Jeśli Rada Miasta wytycza kierunek zmian i są opinie rad osiedli, to proszę się nie dziwić, że został przedłożony taki projekt uchwały. Oczywiście wszystko jest dzisiaj w rękach Wysokiej Rady. Rada o tym zadecyduje. Nie mówmy jednak, że jest to jakimś zaskoczeniem.”

Radny P. Czesław Chlebek - stwierdził: „Sądzę, że intencją zespołu, który przygotowywał zmiany dotyczące statutów osiedli, było rzeczywiście wyposażenie rad osiedli w większe kompetencje. Był to kierunek chyba udany i dobry. Jeśli chodzi o próg frekwencji, najlepszym przykładem jest tutaj osiedle, gdzie rada osiedla nie została wybrana. Z jakiej przyczyny? Ponieważ nie znalazło się wystarczająco dużo osób, żeby można było spełnić ten i tak nie najwyższy próg wyborczy. Podnoszenie dzisiaj progu do 150 osób jest chybionym argumentem. Sądzę, że pozostawienie progu na dotychczasowym poziomie jest trafne, co nie znaczy, że na takie spotkania nie przyjdzie 50, 70 czy 150 osób. Nie twórzmy sztucznej zapyry do tego, żeby rady osiedli nie zostały wybrane. Bardzo często chodzę na spotkania z mieszkańcami, które organizuje Pan Prezydent, gdzie poruszane są bardzo ważne sprawy, m. in. dotyczące inwestycji i tworzenia budżetu na następne lata. Na te spotkania przychodzi 20, 30 czy 50 osób. Na przykład jak tutaj, w Ratuszu, gdzie na spotkanie w Osiedlach Śródmieście Północ i Śródmieście Południe przychodzi raptem 20 osób. A my proponujemy, żeby rada osiedla została wybrana przez minimum 150 mieszkańców. Stanowisko Klubu Radnych Rozwoju Rzeszowa jest takie, aby pozostawić progi frekwencji na dotychczasowym poziomie.”

Radny P. Antoni Kopaczewski - powiedział: „Toczy się tutaj dyskusja o rzeczach nieistotnych. Jeżeli rada osiedla nie chce wyższego progu frekwencji, to niech będzie niższy. My nie rozmawiamy o meritum sprawy, co konkretnie ma robić rada osiedla. Trzeba zrozumieć, że zmieniła się rzeczywistość. Kiedy rady osiedla kształtowały się w minionych latach, była wówczas zupełnie inna filozofia i inne podejście do życia. Powstało osiedle, ludzie się integrowali, i w taki sposób powstawała rada osiedla. Dzisiaj to wszystko się zmieniło. Na przykład moje osiedle jest prowadzone przez spółdzielnię. Wszystkie te rzeczy,

które były w sferze zainteresowania rady osiedla, przejęła spółdzielnia i wyśmienicie to realizuje. Są chodniki, parki, wszystko, jest tak, jak trzeba. Teraz weszliśmy w inną rzeczywistość. Dlatego ponawiam pytanie, co ta rada osiedla ma robić? Uważam, że rada musi zmienić swoje nastawienie i swoje działanie”.

P. Tadeusz Ferenc - Prezydent Miasta - zabierając głos, powiedział: *„Poszczególne rady osiedli działają więcej lub mniej aktywnie. Wielu działaczy rad osiedli pomaga w zarządzaniu Miastem, ponieważ doskonale orientują się, co potrzeba na danym terenie. Jestem zdecydowanym zwolennikiem tego, żeby rady osiedli istniały i funkcjonowały. Osiedle Kmity jest specyficznym osiedlem, gdzie spółdzielnia dobrze funkcjonuje. Na wielu osiedlach, gdzie nie ma takich organizacji jak spółdzielnie, czy też tam, gdzie spółdzielnie działają w ograniczonym zakresie, rady osiedli są zdecydowanie potrzebne.”*

Radna P. Marta Niewczas - nawiązując do dyskusji, stwierdziła: *„Mam propozycję, żeby nie wprowadzać tych zmian, jeśli nie potrafimy odpowiedzieć sobie na dwa pytania. Po pierwsze, jak zbudować społeczeństwo obywatelskie? Drugie pytanie, jak zaktywizować mieszkańców do tego, żeby chcieli brać czynny udział w elektoracie osiedli? Do tego dochodzi kwestia, jak zaangażować te osoby i jak poinformować je o tym, jaką rolę dzisiaj pełni rada osiedla? Jeśli nie potrafimy odpowiedzieć sobie na te pytania, to nie możemy wprowadzać tych progów. Jeśli chcemy wprowadzać progi, to spróbujemy odpowiedzieć na pytanie, jak to zrobić, żeby głosowała większa ilość osób. Dlatego wnioskuję, żeby na razie nie wprowadzać zmian, a jeśli zmieniać, to spróbować odpowiedzieć na moje wcześniejsze pytania.”*

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - powiedziała: *„W ubiegłym tygodniu, w piątek, odbyło się spotkanie szefów Klubów oraz Prezydium Rady Miasta. Po przedstawieniu informacji przez Pana Przewodniczącego Waldemara Szumnego, powstała propozycja, aby wypośredkować progi frekwencji, czyli żeby na pierwszym zebraniu było to 100 osób, a na drugim 60. Jest to czterokrotność składu osobowego rady osiedla. Byłoby to rozwiązanie, które pogodziłoby wszystkie strony. Nas, jako radnych czy pracujących w radach osiedli, zmobilizowałoby to do zaktywizowania sąsiadów i mieszkańców, tak żeby reprezentacja osiedla, ta 15 - osobowa rada osiedla, została wybrana w sposób naprawdę demokratyczny, przy udziale większej liczby mieszkańców.”*

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - zabierając głos, powiedział: *„Intencja była taka, aby zwiększyć kompetencje oraz reprezentatywność rad osiedli. Chcieliśmy zwiększyć kompetencje, ale kiedy Państwo powiedzieliście, że nie ma zgody na wybory poprzez urny i pół dnia głosowania w całym mieście, to uznaliśmy, że nie będziemy zanadto zwiększać kompetencji, skoro reprezentatywność pozostanie na dość niskim poziomie. Tak to sobie trzeba powiedzieć. Chcieliśmy także zmniejszyć ilość rad osiedli, mając świadomość tego, że przy prawie 30 radach, obsługa ich przez urząd, to jest kosmiczne zadanie, jak byśmy chcieli robić takie wybory, o jakich mówiłem przed chwilą. Ta słaba frekwencja na spotkaniach wyborczych bierze się, moim zdaniem, przede wszystkim z tego, że one trwają za długo. To trwa lekko licząc 4 godziny, a jak jest większa frekwencja to nawet 5 albo 6 godzin. Natomiast udział w wyborach zorganizowanych w lokalach wyborczych i z urną, to jest 5, góra 10 minut. I wtedy jestem przekonany, że frekwencja byłaby większa. Ponieważ rady osiedli są organami pomocniczymi Rady Miasta, w takim układzie, kiedy chcemy zostawić próg 45 albo 30 osób, to równie dobrze my możemy wybrać rady osiedli, ogłaszając nabór kandydatów. Z każdego osiedla spłyną propozycje, a my dokonamy wyboru. Tak będzie prościej. Mniej zachodu. Tylko my poświęcilibyśmy na to jeden dzień, góra dwa.*

Natomiast przy frekwencji 30 osób, to jest naprawdę niepoważne w demokracji. Jeśli skutek będzie taki, że na niektórych osiedlach nie dokona się wyborów, to w naszym statucie jest zapis, że wybory można ponowić. Jeśli mieszkańcy dojdą do wniosku, że brak rady osiedla im doskwiera, to wystąpią z wnioskiem. Na nasz wniosek jest to też możliwe. Możemy przeprowadzić wybory ponowne. Dlatego upieram się, że próg frekwencji trzeba trochę podnieść. Zrobiłbym tylko jeden wyjątek w przypadku Osiedla Miłocin, bo tam jest tylko 700 mieszkańców. Pozostałe osiedla są znacznie większe i przekraczają 2 tys. mieszkańców.”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - ponownie zabierając głos, powiedział: *„Proszę Państwa, zgadzam się, że możemy obniżyć próg frekwencji. Propozycja zmiany progu ze 100 osób na 70 osób jest do przyjęcia. Uważam, że w tym momencie jest to pierwszy krok na etapie dalszych zmian.”*

Radny P. Czesław Chlebek - kolejno nawiązując do dyskusji, powiedział: *„Sądzę, że poprzedni radni, którzy ustalili progi frekwencji na poziomie 45 osób na zebraniu w pierwszym terminie i 30 osób w drugim terminie, kierowali się chyba pewną mądrością i doświadczeniem samorządowym. Podtrzymuję wniosek o pozostawienie wysokości progów na dotychczasowym poziomie. Składam wniosek o zamknięcie dyskusji.”*

Radna P. Krystyna Wróblewska - powiedziała: *„Średnia liczba mieszkańców na osiedle wynosi 5 800 osób. Są bardzo duże osiedla, ale są też mniejsze. Stąd Osiedle Miłocin, gdzie faktycznie mieszka 700 osób, musi mieć inny, mniejszy próg frekwencji. Proponuję ustalenie w odniesieniu do wszystkich osiedli progu na poziomie odpowiednio 100 i 50 osób, ewentualnie odpowiednio 100 i 60 osób, oprócz Osiedla Miłocin, gdzie ten próg powinien być niższy.”*

Radny P. Wiesław Buż - odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta, powiedział: *„Panie Przewodniczący, chciałem wnieść pewną uwagę do Pańskiego wywodu. Otóż, progu wyborczego nie ma do sejmiku, a także nie ma progu do rad gmin czy sejmiku samorządowego. Często odbywają się wybory uzupełniające i radnym w danej gminie zostaje często osoba wybrana kilkoma głosami albo nawet głosami rodziny. Nie zmuszamy mieszkańców do frekwencji. Frekwencja zależy od ludzi zamieszkujących na osiedlu, od tego ile osób przyjdzie na wybory.”*

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Myślę, że już wszystko zostało powiedziane. Są dwie koncepcje. Jedni chcą jakiegokolwiek reprezentacji, a drudzy mówią, że reprezentacja mieszkańców ma sens wtedy, kiedy jest dla nich w minimalnym stopniu odzwierciedleniem ilości mieszkańców. Nie upieram się, że ustalone progi frekwencji, czyli 150 i 100 osób, są idealne. Może te, które padały w dyskusji, czyli 100 i 60 osób, są dobre. Ewentualnie proponowałbym zawarcie takiej klauzuli, że dla osiedli poniżej 1000 mieszkańców będą to odpowiednio progi 50 i 30 osób.”*

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: *„Proszę Państwa, zamykam dyskusję. Propozycja najdalej idąca jest taka, żeby nic nie zmieniać. Druga propozycja zakłada frekwencję na poziomie 100 i 60 osób. Trzecia propozycja jest taka, żeby w przypadku Osiedla Miłocin, pozostawić tak, jak było dotychczas. Za chwilę rozstrzygniemy o tym w głosowaniu.”*

Radny P. Robert Kultys - zaproponował, żeby Komisja Regulaminowo - Statutowa potraktowała jako autopoprawkę propozycję zakładającą frekwencję na poziomie

odpowiednio 100 i 60 osób, a w przypadku Osiedla Miłocin pozostawienie zapisu statutu w dotychczasowym brzmieniu, czyli odpowiednio 45 i 30 osób.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - zapytał: „Czy członkowie Komisji Regulaminowo - Statutowej zgadzają się, żeby autopoprawką była propozycja zakładająca frekwencję na poziomie odpowiednio 100 i 60 osób, a w przypadku Osiedla Miłocin pozostawienie zapisu statutu w dotychczasowym brzmieniu, czyli odpowiednio 45 i 30 osób?”

Radny P. Wiesław Buż - powiedział: „Ponownie apeluję do Rady, aby nie komplikować sprawy wyboru rad osiedli. Ponawiam wniosek o utrzymanie dotychczasowego zapisu statutów osiedli, jeśli chodzi o próg frekwencji.”

Radny P. Mirosław Kwaśniak - powiedział: „Proszę Państwa, jeśli chodzi o próg frekwencji, proponowane liczby powinny wynikać z doświadczeń, które są olbrzymie. Minimalny próg, ten pierwszy, musi być przemyślany, bo maksymalnego nie ma. To, że mówimy o liczbie minimum 50 mieszkańców, nie oznacza, że nie może przyjść 200 osób. Dzisiaj są takie czasy, że masa ludzi pracuje ciężko od rana do nocy, ponieważ zarabiają niewiele. Przychodzą zmęczeni, i tak, jak było tu mówione, jeżeli na pierwsze zebranie przyjdzie powiedzmy zbyt mała liczba osób, to na drugie nie przyjdzie więcej. Mieszkańcy poczują się zlekceważeni i obrażeni.”

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: „Nie będziemy już nikomu udzielać głosu. Kończymy dyskusję. Propozycje są jasne. Można odrzucić ten wniosek z autopoprawką Komisji, i zostaje tak, jak było. Po co po raz kolejny powtarzać te same argumenty.”

Radny P. Czesław Chlebek - powiedział: „Padła tutaj propozycja oddzielna dla Miłocina. W propozycji zgłoszonej przez Radnego P. Wiesława Bużę mieści się więc propozycja dotycząca Miłocina. Proponuję, żeby przegłosować dwie propozycje. Jedną za utrzymaniem dotychczasowego zapisu statutów odnośnie frekwencji, a drugą, na którą zgodziła się Komisja, żeby to było odpowiednio 100 i 50 osób, ewentualnie 100 i 60.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa (wraz z uwzględnieniem autopoprawki Komisji odnośnie progu frekwencji przy wyborach: 100 mieszkańców w pierwszym terminie i 60 mieszkańców w drugim terminie, a w przypadku Osiedla Miłocin odpowiednio 45 i 30 mieszkańców) - została przyjęta większością 13 głosów, przy 10 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 29.

1/

Radna P. Marta Niewczas - złożyła zapytanie: „Proszę o informację, jaka byłaby szansa zwiększenia świadczenia pielęgnacyjnego dla dzieci obłożnie chorych ze środków budżetu Miasta Rzeszowa?”

2/

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - złożył interpelację: „W imieniu mieszkańców Osiedla przy ul. Cegielnianej proszę o wprowadzenie do budżetu Miasta inwestycji pn.

„Budowa ulicy Cegielnianej w całym jej przebiegu, od skrzyżowania z al. Rejtana, poprzez ul. Pigionia, do ul. Podwisłocze, wraz z chodnikiem dla pieszych, oświetleniem, kanalizacją deszczową oraz dodatkowymi miejscami parkingowymi. Występujący w tej części miasta brak rozwiązań komunikacyjnych, przy planowanej i realizowanej budowie dużych kubaturowo budynków, wbrew woli mieszkańców i przy nie uwzględnieniu opinii i propozycji przedstawianych przez mieszkańców i Spółdzielnię „Geodeci”, doprowadza do narastającego protestu mieszkańców Osiedla, którzy oczekują realizacji składanych wniosków mających na celu likwidację dotychczas funkcjonujących prowizorycznych rozwiązań.”

3/

Radny P. Stanisław Ząbek - złożył interpelację: „Zwracam się z uprzejmą prośbą o spowodowanie, w miarę możliwości, przyspieszenia realizacji zadania budżetowego pn. „Instalacja kontenerowego zaplecza szatnia – umywalnia na boisku KS Biała”. Zadanie to z przyczyn obiektywnych (nie uregulowane do końca własnościowo działki gminne i AWRSP), pomimo znajdowania się w zadaniach budżetu ub. r., nie zostało zrealizowane. Stan techniczny istniejącego zaplecza kwalifikuje je do niezwłocznej likwidacji (zniszczone nadwozia samochodowe). Liczne odwiedziny – wizytacje budowy „regulacja Strugu”, przez mieszkańców Rzeszowa i nie tylko, w sąsiedztwie, której zlokalizowane jest w/w boisko, nie wywołują u zwiedzających najlepszych wrażeń, nie mówiąc już o oczekiwaniach licznej rzeszy młodzieży, która korzysta z ww. obiektu oraz mieszkańców Osiedla.”

4/

Radny P. Wiesław Buż - złożył wniosek: „Wnoszę o podwyższenie dotacji dla Klubu „Stal” i „Resovia” po 30 000 zł.”

5/

Radny P. Waldemar Wyrocki - złożył interpelację: „W imieniu swoim oraz mieszkańców Osiedla Staroniwa” pragnę poinformować, że zależy nam na rozbudowie budownictwa jednorodzinnego na Staroniwie. Dlatego proszę uprzejmie o rozwiązanie problemu własnościowego rowu znajdującego się na działce nr 22 obr. 223, ul. Staroniwska. Z korespondencji pomiędzy UM Rzeszów oraz Boguchwały wynika, że rów, do którego inwestor planuje odprowadzić wody opadowe stanowi nieokreśloną własność, przez co ani Prezydent Miasta ani Burmistrz Boguchwały nie wydają pozytywnej opinii w tej sprawie.”

6/

Radny P. Waldemar Wyrocki - złożył interpelację: „Rada Osiedla Staroniwa, w imieniu mieszkańców, wielokrotnie zwracała się o zamontowanie w górnym odcinku ul. Staroniwskiej urządzeń, które spowodują spowolnienie ruchu. Dochodzi tam bowiem do częstych (dwa razy w roku) wypadków, w których poszkodowani są zarówno piesi, jak również kierowcy. 27 maja br. doszło do kolejnego wypadku, w którym śmierć poniosła pasażerka auta osobowego. Dlatego prosimy o pilne zamontowanie progów wyspowych w okolicach górnego kościoła na Staroniwie oraz w okolicy szkoły i przedszkola na Staroniwie.”

7/

Radna P. Jadwiga Stręk - złożyła zapytanie:

„1. Na jakim etapie jest sprawa przebudowy ul. Borowej? Czy będzie kontynuowana przebudowa w 2012 roku?”

2. Proszę o podanie wysokości opłat w celu uzyskania zaświadczeń, np. o niezaleganiu z podatkiem, o braku zameldowania pod danym adresem i inne tego typu zaświadczenia.”

8/

Radny P. Waldemar Szumny - złożył interpelację: „Proszę o przedstawienie sytuacji związanej z funkcjonowaniem gabinetu stomatologicznego w budynku Szkoły Podstawowej Nr 23 (Nowe Miasto), gdyż docierają do mnie sygnały o ewentualnej likwidacji (zamknięciu) tego gabinetu. Z tego, co wiem, to gabinet stomatologiczny w tej szkole istnieje od bardzo

dawna, „obsługuje” dzieci ze szkoły podstawowej oraz przylegającego Przedszkola Nr 35, w ramach kontraktu z NFZ, co jest szczególnie ważne w ramach działań profilaktycznych i leczniczych. Zatem należy dbać o takie gabinety i zachęcać nawet innych (inne szkoły) do takich działań. Jakie są zatem ewentualne przyczyny i powody zmiany sytuacji związanej z dobrze funkcjonującym i potrzebnym gabinetem stomatologicznym?”

9/

Radni P. P. Marek Strączek, Roman Jakim, Jerzy Cypryś - złożyli zapytanie: *„Zwracamy się z zapytaniem, dlaczego w folderze o Rzeszowie pt. „Atrakcje turystyczne” został umieszczony „Pomnik Czynu Rewolucyjnego” (pkt 11)? W naszym mieście istnieją ważniejsze pomniki związane z bohaterami z Rzeszowa i regionu, które Rzeszów powinien promować, jak pomnik płk. L. Lisa – Kuli, gen. Władysława Sikorskiego, Żołnierzy Armii Krajowej.”*

10/

Radny P. Andrzej Dec - złożył wniosek: *„Proszę o przedstawienie na następnej sesji Rady Miasta informacji na temat oczyszczania rzeszowskiego Zalewu”.*

11/

Radna P. Marta Niewczas – zgłosiła wniosek: *„W związku z Uchwałą Rady Miasta Rzeszowa w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Rozwój III Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie na poziomie europejskim”, zaproponowała poinformowanie wszystkich szkół ponadgimnazjalnych o możliwości uczestniczenia w projektach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.*

Ad. 30.

1/

Radne P. P. Krystyna Wróblewska i Marta Niewczas - złożyły wniosek: *„Prosimy Przewodniczącego Rady Miasta o wyjaśnienie, dlaczego nie udzielił zgody i nie podpisał delegacji do Brukseli dla Radnej P. Krystyny Wróblewskiej i Radnej P. Marty Niewczas. Była pozytywna opinia Komisji Promocji i Współpracy Międzynarodowej. Nadmieniamy, że Miasto Rzeszów na ten projekt przekazało 200 tysięcy złotych, i to m.in. radni powinni być strażnikami dobrze wykonanego zadania.”*

Radny P. Mirosław Kwaśniak - odnosząc się do tematu, powiedział: *„Uważam, że powinniśmy wypracować taki sposób czy schemat, aby każdy z radnych mógł pojechać na delegacje. Odnoszę wrażenie, że często jeżdżą ci sami radni. Są Kluby Radnych, więc może niech szefowie Klubów ustalą, kto z Klubu ma jechać. Prezydium Rady później się zbierze i zadecyduje, kto pojedzie. Chodzi o zachowanie zdrowego rozsądku. Bardzo proszę, żebyśmy traktowali wszystkich radnych jednakowo. Wszyscy dostaliśmy ten sam mandat zaufania, natomiast nie wszyscy jednakowo pracujemy.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiadając, stwierdził: *„Poprosiłem kiedyś Komisję Promocji i Współpracy z Zagranicą, żeby opiniowała takie rzeczy. Komisja dostała z Wydziału Promocji listę wyjazdów z Miasta, jakie w najbliższym czasie będą miały miejsce. Komisja potem, we własnym gronie, tak to trzeba powiedzieć, zrobiła listę osób, które - jej zdaniem - powinny udać się na poszczególne wyjazdy. Trzeba zacząć od tego, że to wszystko nie ma charakteru formalnego. Komisje, generalnie, mają możliwości opiniodawcze. Do tego żebym ja był zobowiązany do realizowania sugestii i opinii Komisji, musi być podjęta uchwała, która ustanowi tryb delegowania radnych na wyjazdy zagraniczne. Jeżeli podejmiemy taką uchwałę, albo wpisujemy to do Statutu Miasta, będę tylko mechanicznie podpisywał decyzje Komisji. Natomiast w tym konkretnym przypadku zapytałem Panią Dyrektor Marzenę Furtak -*

Żebracką, co to jest za wyjazd, żeby się zorientować, jak to się ma do zgłoszonych kandydatur. Dowiedziałem się, że ten wyjazd ma charakter czysto roboczy (prezentowanie walorów Podkarpacia). Uznałem więc, że delegacja nie ma w ogóle charakteru formalnego i oficjalnego, że radni nie mieliby tam nic do roboty. Być może się pomyliłem. To Państwo ocenicie przy następnych okazjach. Zresztą, zapytałem również Panią Dyrektor, czy jej zdaniem radni powinni tam jechać. Powiedziała, że nie. Więc sądząc, że mam do czynienia z osobą kompetentną, i oceniając według własnego rozeznania rację takiego wyjazdu, doszedłem do wniosku, że nie ma powodu, żeby wydawać nasze pieniądze na taką eskapadę. Jeśli za chwilę czy na następnej sesji ustalimy reguły, to będę się do nich stosował.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - powiedział: *„Uważam, że radni powinni pojechać do Brukseli i zobaczyć, jak funkcjonuje Parlament Europejski. Zasadnym byłoby, żeby taki wyjazd miał miejsce.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta, powiedział: *„Bardzo mi się ten pomysł podoba. Tylko muszę powiedzieć, że budżet Rady Miasta na wyjazdy powoli się wyczerpuje. Będziemy musieli coś dorzucić. Ale myślę, że nie będą to jakieś oszalamiające kwoty.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - powiedział, że Urząd Miasta przygotowuje wyjazd radnych do Brukseli.

Radna P. Marta Niewczas - stwierdziła: *„Każdy wyjazd wzbogaca i otwiera horyzonty. Chciałabym powiedzieć, jak to było naprawdę. Kiedy spotkaliśmy się jako Prezydium Rady, ustaliliśmy pewne zasady. Polegały one na tym, żeby Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą zaopiniowała, kto z radnych, nie tylko członków Komisji, ale również przedstawicieli Klubów, ma pojechać na delegacje. Zaopiniowaliśmy najbliższe wyjazdy, m.in. do Brukseli, na Ukrainę, do Berlina. Ustaliliśmy to wszystko i przyszła chwila prawdy. A prawda jest taka, że Pan Przewodniczący Rady subiektywnie ocenia, czy ktoś powinien jechać czy też nie. To znaczy polega to na tym, że jeżeli jedzie Pan Przewodniczący, to jest to merytorycznie uzasadnione. Jeśli zaś ktoś z radnych chce pojechać, to Pan Przewodniczący uważa, że jest to merytorycznie nieuzasadnione. Chciałabym więc zapytać, na co został wydatkowany budżet Rady Miasta? Na te delegacje? Bo ja rozumiem, że tutaj z radnych, którzy są, praktycznie nikt nie był na żadnej delegacji, oprócz może dwóch czy trzech osób, które były służbowo na obowiązkowych delegacjach. Uważam, że Pan Przewodniczący powinien wyznaczyć jakieś obiektywne przesłanki do tego, żeby radni jeździli na delegacje. Jestem jedną z osób, która nie dostała zgody na taką delegację.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - odpowiedział: *„Dopóki Państwo nie zmienicie tych zasad, jestem upoważniony do podejmowania decyzji odnośnie delegacji. W tym przypadku uznałem, że ten wyjazd jest niepotrzebny, bez względu na to, kto miałby to być.”*

Radna P. Marta Niewczas - zapytała: *„Czy zdaniem Pana Przewodniczącego, przeznaczając w budżecie Miasta kwotę 200 tys. zł na realizację projektu, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, radni nie powinni zobaczyć, jak ten projekt jest realizowany? Czy Pan Przewodniczący nie uważa, że obowiązkiem radnych jest również patrzenie na to, jak wydawane są pieniądze Miasta?”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - odpowiedział: „*Myślę, że większe pieniądze są wydawane w Rzeszowie, ale tam radnych też nie widać. Trzy kadencje temu była taka zasada, że każdy radny wyjeżdżający gdziekolwiek na delegację z ramienia Miasta, był zobowiązany do złożenia pisemnego sprawozdania. Myślę, że jest to coś, co byłoby pożyteczne, ponieważ są to doświadczenia, obserwacja innej rzeczywistości, i to zostaje. Krótko mówiąc, dzielimy się swoimi wrażeniami, swoimi obserwacjami. Jeśli Państwo zdecydujecie o czymś takim, z przyjemnością to poprę.*”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - powiedziała: „*Radny P. Mirosław Kwaśniak zgłosił propozycję, żeby wysyłanie radnych na delegacje było sformalizowane. Proponował, żeby to była Komisja z szefami Klubów Radnych plus ewentualnie Prezydium Rady. Byłoby to gremium, które sprawiedliwie delegowałoby na delegacje.*”

P. Waldemar Wywrocki – Przewodniczący Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą - zabierając głos, powiedział: „*Chciałem poinformować, że nasza Komisja od lutego 2012 r. podjęła wyzwanie, żeby uporządkować sprawę delegacji. Podjęliśmy, wraz z Panem Przewodniczącym Rady Miasta, taką decyzję, że Komisja będzie rekomendować radnych nie tylko z Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą, ale także z całej Rady Miasta i będzie przedkładać propozycje Panu Prezydentowi i Panu Przewodniczącemu. Natomiast decyzje w tej sprawie pozostawiamy osobom, które podpisują delegacje, żeby merytorycznie zweryfikować, czy dany radny merytorycznie jest odpowiedni do tego wyjazdu, czy może raczej powinien jechać ktoś inny. Ale zrozumieliśmy, że stosownie do naszych propozycji wyjazdów, które odbywały się od końca kwietnia i są zaplanowane do 15 lipca, te osoby brały udział w delegacjach. Dziś dowiadujemy się, że tak się nie stało. Proponuję więc, żeby w przyszłości nie było tego typu rozdzwieków pomiędzy stanowiskiem naszej Komisji, a stanowiskiem Pana Przewodniczącego, omówienie problemu podczas obrad Komisji w dniu 13 czerwca br. Na pewno nasza Komisja nie dążyła do tego, żeby jeździły te same osoby. Zainteresowanych radnych zapraszam do udziału w obradach Komisji.*”

Radna P. Krystyna Wróblewska - powiedziała: „*Chciałabym zaproponować zrobienie sesji wyjazdowej, podczas której Pan Prezydent, Pan Przewodniczący Rady i Radny P. Kazimierz Myrda podzieliliby się refleksami z wyjazdu z Chin. Myślę, że wszystkich nas by to zaciekawilo.*”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - odpowiedział: „*Propozycja jest bardzo dobra. Jeżeli będzie zgoda Rady Miasta, to na sesji przedstawimy zdjęcia z wyjazdu do Chin.*”

2/

Radny P. Wiesław Buż - zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta, powiedział: „*Proszę o wyjaśnienie, dlaczego Pan Przewodniczący nie poddał pod głosowanie wniosku, zgłoszonego przez Kluby Radnych SLD i „Rozwój Rzeszowa”, w sprawie skreślenia § 22 projektu uchwały dotyczącej zmian w statutach Osiedli Miasta Rzeszowa. Uważam, że jest tu konieczna reasumpcja głosowania.*”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „*Dlatego, że ten wniosek był tożsamy z odrzuceniem tego, co przegłosowaliśmy. Gdyby tamta uchwała z autopoprawką nie przeszła, to wtedy oznaczałoby to właśnie to, co Pan Radny zgłosił.*”

Radny P. Czesław Chlebek - powiedział: „Sądzę, że wątpliwości Radnego P. Wiesława Buża są zasadne. Najdalej idący wniosek był taki, żeby pozostawić te progi, jeśli chodzi o ilość głosujących, a Pan Przewodniczący wybrał pośredni wariant. Powinniśmy zacząć głosowanie od najdalej idącej propozycji.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział: „Zawsze Państwo możecie zgłosić następny wniosek, żeby coś zmienić. Każdy projekt uchwały będzie rozpatrzony.”

3/

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 11 kwietnia do 15 maja 2012 r., przekazane radnym wraz z materiałami na sesję, stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Na XXXIII sesji odbytej w dniu 29 maja 2012 roku Rada Miasta Rzeszowa następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XXXIII/629/2012** – w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika.
2. **Uchwała Nr XXXIII/630/2012** – w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszenia kandydata na ławnika.
3. **Uchwała Nr XXXIII/631/2012** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
4. **Uchwała Nr XXXIII/632/2012** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
5. **Uchwała Nr XXXIII/633/2012** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
6. **Uchwała Nr XXXIII/634/2012** – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Boguchwała w 2012 roku.
7. **Uchwała Nr XXXIII/635/2012** – w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
8. **Uchwała Nr XXXIII/636/2012** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
9. **Uchwała Nr XXXIII/637/2012** – zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Rzeszowa.

10. **Uchwała Nr XXXIII/638/2012** – w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu i odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.
11. **Uchwała Nr XXXIII/639/2012** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Wyzwolenia w Rzeszowie.
12. **Uchwała Nr XXXIII/640/2012** – w sprawie uzupełniającego wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Rzeszowie i do Sądu Rejonowego w Rzeszowie na kadencję lat 2012 – 2015.
13. **Uchwała Nr XXXIII/641/2012** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
14. **Uchwała Nr XXXIII/642/2012** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr XXXIII/643/2012** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych przy ul. Malowniczej w Rzeszowie.
16. **Uchwała Nr XXXIII/644/2012** – w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie.
17. **Uchwała Nr XXXIII/645/2012** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Rzecha w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr XXXIII/646/2012** – w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
19. **Uchwała Nr XXXIII/647/2012** – w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. *„Porządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Rzeszowa – etap II”* w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013, działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys RLM.
20. **Uchwała Nr XXXIII/648/2012** – w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. *Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Rzeszowa – etap II”* ze Środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i środków zgromadzonych na Rachunku Klimatycznym przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu priorytetowego NFOSiGW pt.: *System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.*
21. **Uchwała Nr XXXIII/649/2012** – w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 220/6/2011 terenu pod drogę publiczną zbiorczą na osiedlu Wilkowyja w Rzeszowie.
22. **Uchwała Nr XXXIII/650/2012** – zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasto Rzeszów przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych.

23. **Uchwała Nr XXXIII/651/2012** – zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
24. **Uchwała Nr XXXIII/652/2012** – w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Rozwój III Liceum Ogólnokształcącego w Rzeszowie na poziomie europejskim”.
25. **Uchwała Nr XXXIII/653/2012** – w sprawie rozpatrzenia skargi.
26. **Uchwała Nr XXXIII/654/2012** – w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta.
27. **Uchwała Nr XXXIII/655/2012** – zmieniająca uchwały Rady Miasta Rzeszowa.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że następna sesja Rady Miasta odbędzie się 19 czerwca 2012 r. Następnie w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa

Obrady XXXIII sesji trwały od godz. 8.30 do 14.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Danuta Groszek

Andrzej Dec

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak